

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

مسئلہ حاضر و ناظر میں اپنی نوعیت کی لاجواب کتاب

الشَّاهِدُ

مرتبہ :

حضرت علامہ عبدالمنان صاحب اعظمی مدظلہ العالی

بسم الله الرحمن الرحيم
نحمده ونصلی علی رسولہ الکریم
علیہ افضل الصلوٰۃ و اکمل التسلیم

تعارف

علمی حلقہ میں حضرت علامہ عبدالمنان صاحب اعظمی مدظلہ الاقدس کی ذات عالی محتاج تعارف نہیں۔ موصوف نہ صرف یہ کہ مرکزی دارالعلوم اشرفیہ مبارکپور کے عظیم المرتبت مدرس اور قابل قدر مفتی ہیں بلکہ اس کے ساتھ ساتھ ایک مقبول و مشہور خطیب اور صاحب طرز ادیب بھی ہیں۔ آپ کے گراں قدر علمی و تحقیقی مضامین کو ارباب علم و دانش نے ہمیشہ عزت کی نگاہوں سے دیکھا ہے اور یہ تمنا کی ہے کہ دوبارہ بھی ان کے مضامین دیکھنے اور سننے میں آئیں۔ یہ کتاب ”الشاہد“ جیسے کہ خود بھی اپنے مفہوم کی طرف اشارہ کر رہی ہے مسئلہ حاضر و ناظر میں لکھی گئی ہے جس میں عبدالرؤف جھنڈاگری کی کتاب ”تردید حاضر و ناظر“ کا مکمل و منصل رد کر کے صحیح اور حق مسئلہ دلائل و براہین کی روشنی میں تحریر کیا گیا ہے جس کا بخوبی اندازہ پوری کتاب پڑھ کر ہی ہو سکتا ہے۔ یہ زمانہ اگرچہ ناول اور افسانہ اور لہجہ شاعری کا زمانہ ہے مگر اس کے باوجود بھی موضوع کے اعتبار سے یہ خشک کتاب اپنی رنگین عبارتوں اور دلکش جملوں کی وجہ سے ہر ذوق کا انسان اس کو پڑھ کر ایک مخصوص قسم کی دلچسپی محسوس کرے گا اس طرح امید ہے کہ یہ کتاب ہر طبقہ کی ہدایت و اصلاح کی باعث ہوگی۔ ہم مولانا موصوف کی کتاب مستطاب (جو ہر اعتبار سے قابل احترام ہے) نہایت فخر کے ساتھ شائع کر رہے ہیں اور آئندہ کے لیے بھی ان کی خدمت عالی میں پر خلوص درخواست پیش کرتے ہیں کہ وہ ہمیں اپنی عظیم تصانیف اشاعت کے لیے عطا فرمائیں اور ہم اس کو علمی حلقہ میں بہترین معیاری

انداز میں پیش کر کے اجر و ثواب کے مستحق ہوں۔ اس کے ساتھ ساتھ ہم اسلامی دنیا سے اپیل کرتے ہیں کہ وہ ”مکتبہ لطیفیہ“ (براؤں شریف جس کا قیام ایک نہایت ہی پاک جذبہ کے ماتحت ہوا ہے) کے ساتھ پورا پورا تعاون کرے اس طرح پر کہ وہ ہماری تمام مطبوعات کو منگوا کر بغور ان کا مطالعہ کرے اور ہمیں ان کے حسن و قبح اور صحت و فساد سے مطلع کرے تاکہ ہماری ترقی کی راہیں آسان سے آسان ترین ہوں جس سے ہم نہایت شگفتگی طبیعت اور یقین و اعتماد کے ساتھ اسلام و سنیت کی بیش از بیش خدمات انجام دے سکیں جو ہمارا حقیقی مطبع نظر و ماحصل زندگی ہے۔

آپ لوگوں کا مخلص خادم..... ناظم
مکتبہ لطیفیہ و رکن دائرۃ المصنفین براؤں شریف
پوسٹ سکھوئی۔ ضلع بہتی (یو پی)

بسم الله الرحمن الرحيم

نحمده و نصلى على حبيبہ الکریم

نور و ظلمت، حق و باطل، کفر و اسلام کا معرکہ خدا جانے کب سے ہے اور کب تک رہے گا

ستیزہ کار رہا ہے ازل سے تا امروز
چراغ مصطفوی سے شرار بولہبی

اس لیے اگر وہابیہ اور اہلسنت و جماعت میں منازعت و مخالفت ہو تو بعید از قیاس نہیں، یہ اگرچہ صحیح ہے کہ اسلام جھگڑا فساد نہیں سکھاتا۔ لیکن جب کوئی خواہ مخواہ آمادہ پر خاش ہو تو ہمارا خاموش رہنا ناقابل معافی جرم ہے۔ مقام غور ہے کہ ایک شخص رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بارے میں ایسی عبارت لکھے جس سے مترشح ہو کہ (معاذ اللہ) "حضور اتنا غضبناک ہو جاتے تھے کہ خلاف واقع کہہ جاتے" اور ہم چپکے بیٹھے رہیں۔ حضور کی ذات گرامی کا ذکر ہو اور وہ کہے کہ "دوست وہی بہتر جس کی نظر عیب پر ہو۔" اور ہم کچھ نہ بولیں۔ سرکار مدینہ کے پاک فضائل کا ذکر ہو اور وہ اسے کفر کہے۔ اور ہم کان میں تیل ڈال لیں۔ تو عقیدت کشان مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم میں ہمارا یہ جرم ناقابل عفو ہوگا۔ یہی وہ شدید احساس ہے جس نے حضرت مولانا عتیق الرحمن صاحب سے رسالہ خیر الانبیاء لکھوایا اور جس کے ماتحت ہم بھی متوکلاً علی اللہ "فاضل رحمانی" مولوی عبدالرؤف جھنڈے نگری کی کتاب تردید حاضر ناظر کا جواب لکھنے کے لیے آمادہ ہو گئے ہیں۔ اگرچہ خود مولوی عتیق الرحمن صاحب اس یادہ گو کو منہ لگانا پسند نہیں کرتے تھے۔ اور اس سلسلہ میں رد و قدح کو ختم کرنا چاہتے تھے۔ کیونکہ آج سامان طباعت کی اتنی فراوانی ہے کہ ہر شخص بلا تکلف معقول و نامعقول جو تحریر چاہتا ہے لکھ کر شائع کر دیتا

ہے۔ اور کوئی زبان پکڑنے والا نہیں۔ بنا بریں فاضل رحمانی اگر بے حیائی پر کمر باندھ لیں اور اپنی نامعقولیت سے دنیا کے گندے لٹریچر میں اضافہ کرتے رہیں تو ان کی زبان کون روکنے والا ہے لیکن صرف اس خیال سے کہ کہیں عوام ایسی موٹی تازی کتاب کو دیکھ کر یہ نہ سمجھ لیں کہ اس ڈھول میں پول نہیں ہے ہم نے ایک مختصر مگر جامع رسالہ جس میں "تردید حاضر ناظر" کی تمام عیاریوں کی پردہ دری کی گئی ہو لکھنا مناسب سمجھا۔

اس کتاب میں ہمارا طریقہ بحث: چونکہ اختصار اہمارا ملح نظر تھا اس لیے تردید "حاضر ناظر" کا تجزیہ ہم نے حسب ذیل طریقہ پر کیا ہے۔

۱۔ "تردید حاضر ناظر" کے وہ متفرق دلائل جن کو کسی اصول کے تحت لایا جاسکتا ہے ان کا یکجائی اور اجمالی جواب باب فضائل کے چند اہم اصول کے ضمن میں دے دیا گیا ہے، اور قصد انکرا اور غیر مفید طوالت سے احتراز کیا گیا ہے۔

۲۔ وہ تحریریں جن کو "خیر الانبیاء" کے پہلے ٹکڑے کی رد میں لکھا ہے۔ ان کا جواب ذرا تفصیل سے دیا گیا ہے، اور ہر ضروری آیت و حدیث پر مفید بحث کی گئی۔ اس بحث کو "حاضر ناظر اور فاضل رحمانی" اور اس کے بعد عنوانوں میں دیکھا جائے۔

۳۔ وہ واقعات اور حوادث جن کو علم غیب کے معارضے کے طور پر پیش کیا گیا ہے ان سب میں تفصیل کو چھوڑ کر صرف ایک مضبوط جواب پر اکتفا کیا گیا ہے۔

۴۔ وہ آیتیں جن سے علم غیب کی نفی کی گئی ہے۔ ان کے مقابلہ میں وہ آیتیں لکھی گئی ہیں جن سے علم غیب کا ثبوت ہوتا ہے، اور ان آیتوں میں باہم تطبیق دی گئی ہے۔

۵۔ ان کے علاوہ وہ متفرق باتیں جن کا تعلق مسئلہ حاضر ناظر سے کسی نہ کسی

طرح بھی ہو حتی الامکان ان سے بھی عہد برا ہونے کی کوشش کی گئی ہے، کہیں حاشیہ میں اور کہیں خود متن میں اس قسم کی مفید بحثوں کو شامل کر دیا گیا ہے۔ اور یہ سب اس لیے کیا گیا ہے کہ حسب ذیل سوالوں پر روشنی پڑ جائے۔ حاضر و ناظر کے معنی کیا ہیں؟ اس کا ثبوت غیر خدا کے لیے ممکن ہے یا نہیں؟ علم غیب کی صحیح تعریف کیا ہے؟ اور اس کا ثبوت بھی غیر خدا کے لیے ہو سکتا ہے یا نہیں؟

اسی لیے ہم نے تمام دیگر فروعی مسائل کو مثلاً قیام، میلاد، عرس وغیرہ جن سے تردید حاضر و ناظر میں تعرض کیا گیا ہے قصداً چھوڑ دیا ہے کہ خواہ مخواہ بحث طویل نہ ہو جائے۔ اگر وقت نے مساعدت کی تو پھر کبھی۔

فاضل رحمانی کی ناشائستہ حرکتیں: فاضل رحمانی نے جہاں اور تمام مذہبی حرکتیں کی ہیں وہاں مولوی عتیق الرحمن صاحب پر کیچڑ اچھالنے سے بھی باز نہیں آئے ہیں، اور ان کے دامن فضل و کمال پر دھبا لگانے کی کمرہ کوشش کی ہے۔ چنانچہ متعدد خود ساختہ غلطیاں ان کی ذات کی طرف منسوب کی ہیں۔ اور اپنے و فو علم کی بڑی ڈینگ ماری ہے، لیکن ان کی کتاب دیکھنے کے بعد یہ خیال ہوتا ہے کہ۔

اتنی نہ بڑھا پا کئی داماں کی حکایت
دامن کو ذرا دیکھ ذرا بند قبا دیکھ
اور یہ حقیقت واضح ہو جاتی ہے کہ لے "اکر ہرا" کی شکست کے بعد آپ ہر

اکر ہرا ضلع ہستی مولانا عتیق الرحمن صاحب کا وطن مالوف ہے جہاں کسی تقریب میں مولوی عبد الرؤف سے مولانا کی بالمشافہ گفتگو اسی موضوع پر ہوئی اور مولوی عبد الرؤف صاحب بند ہو گئے پھر گھر جا کر یہ سلسلہ تحریر شروع کیا۔

ممکن طریقہ سے اپنی خفت دور کر رہے ہیں، لیکن دنیا آپ کو خوب جانتی ہے۔
بہرہ رنگے کہ خواہی جامہ می پوش
من انداز قدرت رای شام
ورنہ جو شخص "فلا یظہر علی غیبہ احدا" پورے جملہ کو مستثنیٰ نہ بتائے وہ ہم پر نحوی غلطی کا الزام دھرے جو خود دائرہ اور وقتہ کو سمجھ نہ سکے وہ ہمیں منطقی غلطی کا مرتکب بتائے۔ جو ہمارے معارضے کو بھی نہ سمجھ سکے وہ ہمارے "معانی و کلام" کی غلطی نکالے۔ جو ایک ہی صفحہ میں کئی کئی متعارض باتیں کہے وہ ہم کو تعارض کا مجرم بتائے۔ جو عبارتوں کے نقل کرنے میں خیانت مجرمانہ سے کام لے وہ ہم کو خائن کہے۔ لیکن اس کا کیا کیا جائے کہ۔

سورج میں لگے دھبا قدرت کے کرشمے ہیں
بت ہم کو کہیں کافر اللہ کی مرضی ہے
آپ بڑی مسکینیت سے کہتے ہیں، ہم کو بڑی گالی دی گئی ہے، ہم اس کو اللہ کے سپرد کرتے ہیں۔ اور اس وقت اتنے بھولے بن گئے ہیں کہ بے اختیار آپ کے "نقشیں مراد آبادی" چہرے پر قربان ہونے کو جی چاہتا ہے۔

دل میں یہ آ رہا ہے کہ کہہ دوں یہ ان سے میں
ان نقشہائے ناز کے قربان جانیے
ہم کو معصوم ہونے کا دعوے نہیں ہے، کہیں کہیں ہمارا انداز بیان ضرور سخت ہو گیا ہے۔ لیکن بد قسمتی سے ایسا وقت اب نہیں ہے کہ لوگ آپ کی شوخیوں کو دعا سمجھیں اور ہم کو یہ کہنا پڑے۔

تم مجھے ہاتھ اٹھا کر جو اداسے کو سو
دیکھنے والے یہ سمجھیں کہ دعا دیتے ہیں

آج تو دنیا یہ سمجھ رہی ہے کہ آپ ہم سے زیادہ سخت کلام ہیں۔ اس لیے یہ جامہ تقدس تو رہنے دیجئے۔ عارف شیرازی فرماتے ہیں۔

دلقت پچہ کار آید و تسبیح و مرتع
خود راز عملہائے نکو ہیدہ بری دار
اگر آپ کو اتنا ہی خیال تھا تو کتاب لکھنے کی کیا ضرورت تھی۔ آپ کو معلوم نہیں۔

سنجھل کر میکدے میں پاؤں رکھنا مولوی صاحب
یہاں پگڑی اچھلتی ہے اسے میخانہ کہتے ہیں
پھلجھڑی: مولوی عتیق الرحمن صاحب سے فاضل رحمانی کو یہ شکوہ ہے کہ وہ
اردو بہت غلط لکھتے ہیں، محمد اللہ فاضل رحمانی سے تو اچھی ہی اردو لکھ لیتے ہیں تاہم
ہم کو اہل زبان ہونے کا دعوے نہیں۔ البتہ یہ جھنڈے نگر کے موتی رو لئے والے
شاہد طناز جو خاص دہلی اور لکھنؤ سے ڈھل کر چلے آ رہے ہیں۔ ان کی گل افشائیاں
ملاحظہ ہوں۔

”نماز جنازہ آپ کا کیوں ادا کیا گیا۔ سب چیز کشف ہو گیا۔ توجیہ آپ نے
ہضم فرمالیا۔“

مذکورہ نمونہ میں تمیز نہیں۔ اور کیوں نہ ہو اس میں تو آپ ہمیشہ سے ماہر ہیں
(فیہ مافیہ) محاورہ ملاحظہ ہو۔

”عوام بھیڑیا کا چال۔ واحد و جمع ملاحظہ ہو، دو احتمال لکھا ہے۔ لفظ ”میں“
کا کیا بر محل استعمال ہے۔ اس سوال میں کسی طرح مفہوم نہیں۔ کتنا صحیح جملہ ہے؟
مدرسہ کا نظام چشم دیدہ دیکھ کر۔ ایک فارسی لفظ کی تعریب ملاحظہ ہو ”دوئما“ ایک
اور پر لطف جملہ ہے۔ ایسی گندی جگہ شیاطین اور ارواح خبیثہ کی حاضری کے ہیں۔

مختصر یہ کہ جہالت و نادانی کے ہر میدان میں آپ سب سے آگے ملیں گے۔ لیکن
دعوے کا یہ عالم ہے کہ ثریا سے نیچے نہیں اترتے ہیں۔ حد ہو گئی ہے خوش فہمی کی کہ
اغلاط کتابت کو بھی ہمارے ہی سر تھوپتے ہیں۔ سچ کہا ہے کسی نے۔

آن کس کہ نداندو بداند کہ بداند
درجہل مرکب ابد الدھر بماند

اسی سے ناظرین اندازہ لگا سکتے ہیں کہ جب فاضل رحمانی ایسے ہیں تو ان کی
کتاب کیسی ہوگی۔

اپنی باتیں: یہ کتاب اب سے تقریباً سات سال قبل جب میں تلشی پور
میں تھا لکھی گئی تھی۔ خود میں اس کے مصارف اشاعت برداشت نہیں کر سکتا تھا اور
محرم نے تحریک تک ہی اپنا فریضہ محسوس کیا اس لیے میں بھی اس کی اشاعت کے
خیال سے فارغ ہی ہو چکا تھا، لیکن میرے عزیز مولوی محمد حنیف بستوی نے اس کو
پڑھا پسند کیا اور مکتبہ لطیفیہ کے ارباب بست و کشاد سے تحریک کی اس طرح یہ
کتاب منصہ شہود پر آ رہی مجھے نظر ثانی کا کما حقہ موقع نہ ملا ورنہ لہجہ کی تلخی کو حتی
الامکان کم کرتا۔ فقط

عبد المنان اعظمی دارالعلوم اشرفیہ
مبارک پور، اعظم گڑھ

باب فضائل کے چند اہم اصول

سب سے پہلے یہ جان لینا ضروری ہے کہ ”مسئلہ حاضر و ناظر“ علم غیب، یا جسد اطہر کے سایہ ہونے، نہ ہونے کی بحث یا اس قسم کے اور دیگر مسائل ان کا تعلق عقیدے سے بایں معنی ہرگز نہیں کہ جس طرح حضور کی رسالت کا اقرار ضروری ہے اسی طرح ان کا بھی اقرار فرض ہے، بلکہ ان کا تعلق فضائل نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے ہے۔ ہم چاہتے ہیں کہ اس کے بارے میں اہل سنت و جماعت کثر ہم اللہ تعالیٰ کے جو بنیادی اصول ہیں انھیں اجمالاً عرض کر دیں، کہ مسئلہ حاضر و ناظر کی ساری بحث جو فاضل رحمانی کی کثوت سے بے اصولی اور انتشار کی نذر ہو گئی ہے۔ ایک منظم شکل میں سامنے آجائے۔ اصول یہ ہیں۔

۱۔ جس طرح تمام عبادات و اعمال میں جو دلیل قطعی سے ثابت ہو اس کا ماننا فرض ہے، اور اگر یہ ثبوت ضروری دینی ہو تو اس کا منکر کافر ہے۔ جیسے نماز، روزہ اور جو دلیل ظنی سے ثابت ہے۔ اس کے ماننے والے کافر و مشرک ہونا تو بڑی بات ہے وہ پکا مسلمان ہے۔ اور اس کو مشرک یا گمراہ کہنے والا خود بد دین ہے، جیسے نفل نماز، نفل روزے۔ اسی طرح تمام فضائل متعلقہ نبوت میں بھی جو دلیل قطعی سے ثابت ہو۔ جیسے ”اسری“ اس کا منکر کافر (اور یہی عقیدہ بھی ہے) اور جو دلیل ظنی سے ثابت ہے۔ جیسے مشک سے زیادہ خوشبودار پسینہ ہونا۔ اس کا ماننے والا پکا مسلمان اور اس کے ایمان میں شک کرنے والا خود گمراہ۔

۲۔ قرآن عظیم ذی وجہ کثیرہ ہے۔ اور ہر وجہ کی بنا پر صحیح ہے۔ تا وقتیکہ وہ وجہ باہم متضاد نہ ہوں۔ اگر کسی وجہ سے کوئی استدلال کرے تو صرف یہ کہہ کر نہیں ٹالا جاسکتا کہ اس آیت میں دیگر احتمالات بھی ہیں۔ اور اذا جاء الاحتمال بطل الا

استدلال۔ زیادہ سے زیادہ یہ استدلال ظنی ہوگا۔ جو باب فضائل میں مقبول ہے۔

۳۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم اپنے ہر ہر وصف جمیل میں سارے عالم میں بے مثال ہیں۔ اس لیے ان کے فضائل کی جانچ کا معیار بھی عام انسانوں سے بلند ہوگا۔

۴۔ وہ معیار یہ ہے کہ آپ کی کسی فضیلت سے بحث کرتے وقت یہ نہیں کہا جاسکتا کہ یہ فضیلت عام عقول کے خلاف ہے۔ اس لیے غلط ہے۔ بلکہ صرف یہ دیکھا جائے گا کہ عقل کامل کے نزدیک ایسا ممکن ہے یا نہیں۔

تشریح: مذکورہ بالا چاروں اصول گو بجائے خود بہت واضح اور مسلم ہیں جن کا انکار کوئی صاحب عقل سلیم نہیں کر سکتا۔ لیکن مزید وضاحت کے لیے ہم ضروری تشریح مناسب سمجھتے ہیں۔

فضائل کی قطعیت اور ظہیریت: فضائل محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی یہ دو قسمیں جنھیں ہم نے نمبر اول کے ضمن میں بیان کیا ہے۔ ان کا ثبوت اسلام کی پوری تاریخ سے ہوتا ہے۔ خود واقعہ معراج ہی میں یہ تقسیم بڑی وضاحت کے ساتھ موجود ہے۔ علامہ عبدالحق محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ اپنی کتاب مدارج النبوة میں تحریر فرماتے ہیں۔

اسری کہ برون آنحضرت است از مکہ تا مسجد اقصیٰ ثابت است بکتاب اللہ کہ منکر آن کافرست۔ و از آنجا بآسمان برون کہ معراج است از احادیث مشہورہ، کہ منکر آن مبتدع و فاسق و مخدول است و ثبوت دیگر از جزئیات عجائب و غرائب احوال باخبار است کہ منکر آن جاہل و محروم است۔ (مدارج النبوة جلد اول صفحہ ۱۷۵)۔

اسراء کہ حضور کو مکہ سے بیت المقدس تک لے جانے کا نام ہے، قرآن سے

ثابت ہے، اس کا منکر کافر ہے، اور وہاں سے آسمان پر جانا جس کو معراج کہتے ہیں۔ اس کا ثبوت مشہور حدیثوں سے ہے اس کا منکر بدعتی فاسق و رسوا ہے۔ اور دیگر جزئیات اور عجیب و غریب حالات کا ثبوت ایسی خبروں سے ہے کہ ان کا منکر جاہل و محروم ہے۔

اس سے معلوم ہوا کہ ایک ہی واقعہ معراج میں جو حضور کے فضائل میں بڑے بلند مرتبے پر ہے۔ کچھ کا منکر کافر کیونکہ اس کا ثبوت نص قرآنی اور دلیل قطعی سے ہے۔ اور کچھ کا ثبوت چونکہ اتنا قطعی نہیں ہے، اس لیے اس کا منکر محروم اور جاہل وغیرہ ہے کافر نہیں۔ لیکن یہ کوئی نہیں کہتا کہ چونکہ اقرار معراج باب عقائد سے ہے اس لیے اس کا ثبوت دلیل ظنی یا اخبار احاد سے نہیں ہو سکتا۔ اور معراج کے دیگر جزئیات کو ماننا کفر ہے۔ اگر کوئی پیدا ہوا تو فاضل رحمانی جن کو عقائد و فضائل میں تمیز نہیں۔ اور اس جہالت پر آپ کو فخر بھی ہے گویا آپ کی زبان حال کہہ رہی ہے۔

کودا تیری مجلس میں کوئی دھم سے نہ ہو گا
جو کام ہوا ہم سے وہ رستم سے نہ ہو گا
اسی طرح مسئلہ حاضر و ناظر بھی جو فضائل سید المرسلین صلی اللہ علیہ وسلم میں سے ایک فضیلت ہے۔ اس کے ثبوت کے لیے دلیل ظنی کافی ہے۔ دلیل قطعی کی قطعاً ضرورت نہیں۔ حقیقت یہ ہے کہ جو چیز دلیل قطعی سے ثابت ہے، اگر اعمال سے ہے تو فرض بن جاتی ہے، اور اقراریات سے ہے تو ایسا عقیدہ بن جاتا ہے جس کا انکار کفر ہے۔ یہ نہیں کہ پہلے فرض مانو۔ پھر دلیل تلاش کرو۔ یا پہلے عقیدہ تسلیم کر لو پھر حجت ڈھونڈو۔ ہمارے ”فاضل رحمانی“ مسئلہ حاضر و ناظر کو باب عقائد سے مانتے اور دھڑا دھڑا دلیل قطعی کے طالب ہیں۔ جیسا کہ ان کی اس

حرکت سے پتہ چلتا ہے کہ قرآن کی ہر آیت میں احتمال نکال کر کہتے ہیں کہ استدلال ختم ہو گیا۔ ہمارا یہ ہرگز دعویٰ نہیں کہ ”مسئلہ حاضر و ناظر“ باب عقائد سے ہے ومن ادعی فعلیہ البیان اگر فاضل رحمانی کو دعویٰ ہے تو دلیل لائیں۔ تعجب ہے کہ جو علم سے اتنا کورا ہو کہ فضائل و عقائد کو ٹھیک ٹھیک نہ سمجھ سکے وہ اپنے دماغ کو منطق اسلامی کا مخزن بتائے، علمی مسائل پر قلم اٹھائے۔ افسوس

ہر بو الہوس نے حسن پرستی شکاری
اب آبروئے شیوہ اہل نظر گئی
قرآن کی مختلف وجہیں اور ان سے استدلال: اس امر کی شہادت کہ قرآن عظیم کی ایک ایک آیت میں مختلف معانی ہیں اور ہر ایک سے استدلال جائز ہے۔ پوری تاریخ اسلام دیتی ہے۔ اور خود منبر صادق سرکار دعو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی احادیث کریمہ سے بھی قرآن کے کثرت معانی کا ثبوت ہوتا ہے ابو نعیم وغیرہ نے ابن عباس رضی اللہ عنہ سے روایت کی۔

القرآن ذو وجوہ كثيرة فاحملوه علی احسن وجوہہ۔
قرآن عظیم بہت وجوہوں والا ہے۔ تو سب سے ٹھیک وجہ پر اسے حمل کرو۔
فریابی نے حسن رضی اللہ عنہ سے روایت کی۔
لکل اية ظہر و بطن و لكل حرف حد و مطلع۔
ہر آیت کے ظاہری معنی ہیں اور باطنی اور ہر حرف کے لیے حد و مطلع ہیں۔
عن ابی الدرداء انه قال لا يفقه الرجل كل الفقه حتى يجعل للقران وجوها۔

حضرت ابو درداء فرماتے ہیں آدمی اس وقت تک فقیہ کامل نہیں ہوتا جب تک اس کو قرآن کی کثیر وجوہ پر عبور حاصل نہ ہو جائے۔

وقال بعض العلماء لكل آية ستون ألف فهم.
بعض عالموں کا قول ہے ہر آیت کے ساٹھ ہزار معانی ہیں۔

وقال علي رضي الله عنه لو شئت لا وقرت من القرآن أربعين
بعبارة.

حضرت علی رضی اللہ عنہ نے فرمایا اگر میں چاہوں تو قرآن کی تفسیر سے
چالیس اونٹوں کو لاد دوں۔

القرآن ذو وجوه وهو حجة بكل وجهة مالم تتنافا.
قرآن کی کثیر وجہیں ہیں اور جب تک وہ باہم متنافی نہ ہوں سب سے
استدلال جائز ہے۔

يؤمى ربنا اتنا فى الدنيا حسنة وفى الآخرة حسنة کی تین تفسیریں
کی گئی ہیں جس سے یہ پتہ چلتا ہے کہ آیات قرآنی میں وجوہ کثیرہ اور معانی وافرہ
ہیں۔

جميع العلم فى القرآن لكن تقاصر عنه افهام الرجال
اور یہ امر کہ ہر وجہ صحیح ہے اس کی تصریح علامہ زرقانی شارح مواہب لدنیہ
نے اپنی کتاب زرقانی میں کی، اور عملاً تو ساری امت مسلمہ کا اس پر اتفاق ہے
چنانچہ علمائے امت کے باہمی اختلاف اور ایک آیت سے متعدد استدلال اس کی
واضح نشانی ہیں۔ چنانچہ قرآن کی آیت ثلاثہ قروء سے امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ
طہر مراد لیتے ہیں اور کروڑوں مسلمان اس پر عمل کرتے ہوئے عورت کی عدت طہر
قرار دیتے ہیں۔ دوسری طرف حنفیہ حیض مراد لے کر عدت حیض قرار دیتے ہیں۔
اور اسی آیت سے استدلال کرتے ہیں۔ اگر آیت کے یہ دونوں احتمال قائل
استدلال نہ ہوتے، تو سرے سے حنفیہ اور شافعیہ کا یہ استدلال ہی باطل ہو جاتا۔

اور آج غیر مقلدین بھی کسی آیت اور حدیث سے کوئی استدلال قائم نہیں کر سکتے،
کیونکہ ہر آیت و حدیث کے علماء نے مختلف معانی اور احتمالات بیان کیے ہیں۔ مثلاً
مذکورہ بالا آیت سے ہی غیر مقلدین اپنا مسلک خواہ وہ کچھ ہی کیوں نہ ہو ثابت نہیں
کر سکتے کیونکہ ان کے مدعا کے خلاف احتمالات اس آیت میں موجود ہیں۔

رفع شک: یہیں سے فاضل رحمانی کی ان تمام مذہبی حرکتوں کا رد بھی ہو
گیا جو انھوں نے حاضر و ناظر کی بحث میں اس حیثیت سے کی ہیں کہ ہر دلیل کے
مقابلہ میں کوئی نہ کوئی احتمال نکال دیا ہے۔ اور یہ لکھ دیا ہے کہ چونکہ اس آیت یا
حدیث کے صرف وہی معنی نہیں ہیں جو مثبت نے تحریر کئے ہیں بلکہ دیگر احتمالات
بھی ہیں۔ اس لیے یہ دلیل ہم کو کچھ بھی مضرت نہیں۔ مثلاً وہ شاہد ا کے معنی کی تحقیق
کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔ اگر شاہد کے معنی حاضر و ناظر کے ہوں جب بھی ہم کو مضرت
نہیں۔ کیونکہ شاہد کے اور بھی معنی آئے ہیں جیسے دن کو مشہود اور امتیوں کو شاہد
وغیرہ کہا گیا ہے۔ اس لیے حاضر و ناظر کے احتمال کے ساتھ ہی ان دیگر معانی کا
بھی احتمال ہے۔ اور اذا جاء الاحتمال بطل الاستدلال۔

لیکن جب یہ بات ثابت ہو چکی اگر چند احتمال قرآن مجید کی کسی آیت میں
ہوں تو ہر ایک سے استدلال کیا جاسکتا ہے، بشرطیکہ اس میں تعارض نہ ہو، پھر معنی
حاضر ناظر کے بنا پر اہل سنت اگر حضور کو حاضر ناظر مانتے ہیں تو صرف دیگر احتمال
کی وجہ سے اس کا انکار کیونکر ممکن ہے؟ جیسا کہ فاضل رحمانی نے جگہ جگہ اس پھوس
کی ٹٹی سے اڑی ہے۔ زیادہ سے زیادہ یہ استدلال ظنی ہوگا۔ لیکن ہم یہ کب کہتے
ہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو حاضر ناظر ماننا فرض ہے یہ ایمان کا تقاضا ہے کہ جس
کو اس کا جتنا حصہ ملتا ہے حضور سے اس کی محبت اتنی ہی شدید ہوتی ہے۔

دہد حق عشق احمد بندگان چیدہ خود را
بخا صاں شاہ می بخشدے نوشیدہ خود را

اسی طرح علم الانسان کی بھی مختلف تفسیریں نقل کر کے فاضل رحمانی نے خواہ مخواہ یہ کوشش کی ہے کہ چونکہ علم کے کئی معنی ہیں اور انسان سے بھی مفسرین نے ایک سے زیادہ مراد لی ہے۔ اس لیے علم الانسان سے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی وسعت علمی پر سند لانا درست نہیں۔ اس کا دو ٹوک جواب تو یہی ہے کہ قرآن ہر احتمال کی بنا پر قابل احتجاج و استدلال ہے۔ اس لیے کسی احتمال کی بنا پر اگر کوئی شخص حضور کی وسعت علمی کا قائل ہو تو اس کو مشرک و کافر بنانے سے پہلے اس مفسر کو کافر و مشرک قرار دیجئے جس نے یہ تفسیر کی۔

فاضل رحمانی نے آیت ”وَعَلَّمَ الْإِنْسَانَ مَا لَمْ يَعْلَمْ“ کی کئی تفسیریں لکھی ہیں کسی میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم مراد ہیں۔ اور بیان سے مراد ماکان و یکن ہے تو کسی میں انسان سے مراد حضرت آدم اور بیان سے مراد اسماء کل شی۔ اور کسی میں انسان سے مراد جس انسان اور بیان سے مراد منطق فصیح، لیکن پہلی تفسیر کو کمزور ثابت کرنے کے لیے عجب عجب حرکتیں کی ہیں کہتے ہیں کہ چونکہ پہلی تفسیر کو مفسروں نے لفظ قیل سے بیان کیا ہے لہذا ضعیف۔ تمام احتمالات کے اخیر میں لکھا ہے لہذا ضعیف۔ اس کو بطریق احتمال بیان کیا ہے۔ مستند مفسروں نے اس کو بیان نہیں کیا ہے، لہذا ضعیف۔ اور یہ تمام مذہبی حرکتیں اس لیے کی گئی ہیں کہ پہلی تفسیر کو مولانا عتیق الرحمن صاحب نے نقل کیا۔ لیکن خود ہی بری طرح بے ایمانی کے جال میں پھنس گئے ہیں۔ کیونکہ اگر لفظ قیل وجہ ضعف ہے تو وہ تفسیر جس کو آپ نے بڑے طمطراق سے صحیح کہہ کر پیش کیا ہے اس کو بھی صاحب خازن نے لفظ قیل سے بیان کیا ہے۔ اس لیے وہ بھی مرجوح ہوئی۔ لیکن شاید آپ نے خازن دیکھتے وقت بے ایمانی کی عینک لگا لی تھی۔ اس لیے آپ کو نظر نہ آیا۔ اگر اخیر میں بیان کرنا قہر ضعف ہے تو علامہ رازی نے تفسیر کبیر میں حضرت آدم والے قول کو تمام تفسیروں کے اخیر میں لکھا ہے۔ جس کو آپ معتبر کہہ چکے ہیں۔ پھر کہیے آپ سچے؟ آپ کا قاعدہ سچا؟ یا امام رازی؟ اور اگر علماء تفسیر کا اس احتمال کو ذکر نہ کرنا وجہ ضعف ہے۔ تو ابن عباس رضی اللہ عنہ کی تفسیر میں صرف حضرت آدم والا قول نقل کیا ہے۔ (بقیہ اگلے صفحہ پر)

یونہی فاضل رحمانی نے آیت ”یَوْمَ يَجْمَعُ اللَّهُ الرُّسُلَ“ کے تحت لکھا تھا کہ اگر حضور حاضر و ناظر ہیں اور اعمال امت جانتے ہیں۔ تو جب قیامت میں سب رسولوں کو جمع کر کے خدا پوچھے گا تو لا علم لنا (ہمیں کوئی علم نہیں) کیوں فرمائیں گے۔ مولوی عتیق الرحمن صاحب نے رسالہ ”خیر الانبیاء“ میں مدارک کے حوالہ سے ایک تفسیر نقل کی۔

قالوا ذلک تادبا ای علمنا ساقط مع علمک فکانہ لا علم لنا۔
انبیاء یہ جواب ادب ادیس گے کہ ہمارا علم تو تیرے علم کے مقابلہ میں ہیچ ہے گویا ہم کو کوئی علم نہیں۔

فاضل رحمانی نے یہاں بھی کئی تفسیریں نقل کی ہیں۔ لیکن جب یہ اصول طے ہو گیا کہ قرآن ہر وجہ کی بنا پر صحیح ہے۔ تو اس کا ہمارے مدعی پر اثر نہیں پڑتا۔ البتہ ہمارا استدلال کثرت احتمال کی بنا پر ظنی ہوگا۔ یعنی اس کا انکار کفر نہیں۔
یہاں بھی فاضل رحمانی نے انتہائی بے وقوفی سے رائج مرجوح کی بحث پیدا کی ہے کہ مدارک میں اس کو تمام تفسیروں کے اخیر میں لکھا ہے۔ اول و اخیر کی بحث ایک ایسی نکتہ آفرینی ہے۔ جو جھنڈے نگر کے مدرسہ میں تو کارآمد ہو سکتی ہے اور جگہ نہیں۔

فضیلت سید المرسلین: جب سے دنیا عالم وجود میں آئی ایسی کوئی نظیر

(بقیہ) بقیہ کو چھوڑ دیا ہے۔ بیضاوی انسان مطلق والی تفسیر ہے اور بقیہ کو چھوڑ دیا ہے امام بنوی۔ خازن، مدارک، تفسیر کبیر، اور حسینی، سواطع الہام میں تینوں اقوال منقول ہیں۔ آپ کے بیان کردہ اصول پر ابن عباس رضی اللہ عنہ کی تفسیر پر حضرت آدم والے قول کے علاوہ سب ضعیف۔ بیضاوی کی تفسیر پر انسان مطلق قوی اور بقیہ دونوں ضعیف، اور بقیہ تفاسیر پر سب قوی، کیا گور کھدھندا ہے بندہ پرور۔ سخن شناس نئی دلبر اخطا اینجا ست ۱۲ منہ

علاوہ رسول عربی صلی اللہ علیہ وسلم کے پیش نہیں کی جاسکتی کہ کوئی شخص دنیا میں آنے سے پہلے بھی احساس و ادراک کی اس بلندی پر ہو جس کا دسواں حصہ بھی دوسروں کو دنیا میں آنے کے بعد نہ ملے۔ اور دنیا میں آنے کے بعد بھی بہت سے انسانی خواص اور لوازم سے پاک و صاف ہو۔ اور جب دنیا سے تشریف لے جائے جب بھی اس شان بے مثالی کے ساتھ کہ ماضی و مستقبل کوئی بھی اس کا حریف نہ بن سکے۔ لیکن سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات والا صفات میں یہ تمام محامد بیک وقت جمع ہیں۔

رسول عربی دنیا میں آنے سے پہلے: امام احمد، بیہقی، ابو نعیم، ترمذی نے روایت کی اور حاکم نے صحیح کہا۔ لفظ ترمذی کے ہیں۔

قالوا یا رسول اللہ ﷺ متی وجبت لك النبوة قال وادم بين الروح والجسد۔

صحابہ نے عرض کیا سرکار آپ کو منصب نبوت کب دیا گیا آپ نے فرمایا اس وقت جب کہ حضور آدم علیہ السلام پیدا بھی نہ ہوئے تھے۔

امام تقی الدین سبکی فرماتے ہیں کہ حضور اپنی نبوت اس وقت بیان کرتے ہیں جب حضرت آدم علیہ السلام کا وجود بھی نہ تھا۔ آدم علیہ السلام سے پہلے نبی ہونے کے اگر صرف یہ معنی ہوں کہ اس وقت علم الہی میں آپ کی نبوت طے تھی، کہ آئندہ چل کر آپ نبی ہوں گے تو اس میں حضور کی کون سی مدح نکلتی ہے اور اس تخصیص کے کیا معنی کہ آدم کا پتلا جب بن رہا تھا اس وقت بھی میں نبی تھا۔ علم الہی میں تو ہر نبی کی نبوت ازل سے طے شدہ ہے۔ اسی لیے یہ ضروری ہے کہ حدیث کے معنی یہ ہوں کہ حقیقت محمد یہ صلی اللہ علیہ وسلم کو نبوت کا منصب جلیلہ اسی وقت سپرد کر دیا گیا تھا۔ اور آپ اسی وقت سے اس مرتبہ پر فائز تھے۔ البتہ مادی دنیا میں اس کا

ظہور چالیس سال کی عمر میں ہوا۔

آپ کا وجود گرامی دنیا میں: نام رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فی دارانس فجاءت امہ بقرار ورة تجمع فیہ عرقہ فسألها النبی صلی اللہ علیہ وسلم عن ذلک فقالت نجعله فی طیبتنا یا رسول اللہ وهو اطیب الطیب۔ (متفق علیہ)

ترجمہ: حضور جان نور صلی اللہ علیہ وسلم ایک دفعہ حضرت انس رضی اللہ عنہ کے گھر سو گئے۔ حضرت انس کی ماں ایک شیشی لائیں اور اس میں پسینہ جمع کرنے لگیں۔ حضور نے پوچھا کیا کر رہی ہو۔ عرض کی ہم اسے اپنے عطر میں ملائیں گے اور یہ تو ہماری بہترین خوشبو ہے۔

اخرج حکیم الترمذی عن ذکوان ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ولم یکن له ظل لا فی الشمس ولا فی القمر۔

حکیم ترمذی حضرت ذکوان سے روایت کرتے ہیں کہ سرکارِ مدینہ صلی اللہ علیہ وسلم کا سایہ نہ تو چاندنی میں نظر آتا تھا نہ دھوپ میں۔

سیدنا عبد اللہ بن مبارک، حافظ علامہ محدث ابن جوزی رحمہم اللہ تعالیٰ ابن عباس رضی اللہ عنہ سے روایت کرتے ہیں۔

لم یکن لرسول اللہ ظل و کذا فی المدارک عن عثمان۔ حضور کے سایہ نہ تھا۔ ایسی ہی مدارک میں حضرت عثمان سے مروی ہے۔ پردہ فرمانے کے بعد: ابو داؤد، ابن ماجہ نے روایت کی اوس ابن اوس رضی اللہ عنہ سے۔

قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان من افضل ايامکم یوم الجمعة فاکثروا علی من الصلوة فیہ فان صلواتکم معروضة علی

قالوا يا رسول الله كيف تعرض صلواتنا عليك و قد اومت قال
يقولون بليت قال ان الله حرم على الارض ان تاكل اجساد الانبياء۔

رسول عربی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا تمہارا بہترین دن جمعہ ہے۔ اس دن
مجھ پر کثرت سے درود بھیجو۔ کہ تمہارا درود سلام میری خدمت میں پیش کیا جاتا
ہے۔ لوگوں نے عرض کی حضور ایسا کیسے ہو سکتا ہے آپ تو ریزہ ریزہ ہو چکے ہوں
گے حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا خدائے جی و قیوم نے انبیاء کے جسم کو زمین پر
حرام فرمادیا ہے۔

ابن ماجہ کی روایت ابو درداء رضی اللہ عنہ سے۔

ان الله حرم على الارض ان تاكل اجساد الانبياء فنبى الله حى
يرزق۔

اللہ نے انبیاء کا جسم زمین پر حرام فرمادیا ہے پس اللہ کے نبی زندہ ہیں اور
ان کو رزق دیا جاتا ہے۔

بزاز اور ابن عدی نے روایت کی اور بیہقی نے صحیح کہا۔

الانبياء احياء فى قبورهم يصلون۔

انبیاء کرام زندہ ہیں اپنی اپنی قبروں کے اندر نماز پڑھتے ہیں۔

یکہر دوسری روایت ہے۔

ان الانبياء لا يتركون فى قبورهم بعد اربعين ليلة لكن يصلون بين
يذى الله حتى ينفخ فى الصور۔

انبیاء اپنی قبروں میں چالیس دن کے بعد نہیں چھوڑے جاتے۔ مگر یہ کہ اپنے
رب کے حضور تاقیامت نماز پڑھیں۔

تتویر: مذکورہ بالا احادیث میں ابن ماجہ کی روایت نبی اللہ حى يرزق

اور بیہقی کی روایت الانبياء احياء فى قبورهم تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی
حیات طیبہ پر عبارت النص ہے اور ابو داؤد کی روایت جس کے شواہد بکثرت موجود
ہیں۔ حیات نبوی پر التزام دلائل کرتی ہے۔ کیونکہ حضور نے درود بھیجنے کو کہا۔ اس
پر صحابہ کے فہم میں یہ بات نہ آئی کہ حضور وفات کے بعد کیسے سلام قبول فرمائیں
گے۔ حالانکہ آپ کا بعد اطہر ریزہ ریزہ ہو گیا ہوگا اور روح خدا معلوم کہاں ہو
گی۔ اس پر ارشاد ہوا کہ تم عام لوگوں کی طرح ہماری موت نہ سمجھو۔ روح تو خیر
سب کی محفوظ رہتی ہے، ہمارا جسم بھی زمین کی دستبرد سے محفوظ ہے۔ ہم کو پردہ
فرمانے کے بعد ایسا ہی سمجھو جیسا اس حیات میں۔

انبیاء کو بھی اجل آتی ہے مگر ایسی کہ فقط آتی ہے
پھر اسی آن کے بعد ان کی حیات مثل سابق وہی جسمانی ہے
چوتھی حدیث جس میں یہ بیان کیا گیا کہ انبیاء اپنے مزارات مقدسہ میں
چالیس دن کے بعد نہیں رہتے، اور اپنے رب کے حضور نماز پڑھتے ہیں۔ قبر میں نہ
رہنے کے یہ معنی سمجھنا کہ آپ مردہ ہیں۔ معاذ اللہ وہی خیال کرے گا جو سڑی اور
پاگل ہو۔ اور جس کا دماغ اس حد تک چل گیا ہو کہ سیدھی بات سمجھ میں نہ آ سکے،
ورنہ اس حدیث سے انبیاء علیہم السلام کی موت کسی طرح ثابت نہیں ہوتی۔

اسیما فاضل رحمانی نے حتی الامکان حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کو مردہ ثابت کرنے کی پوری
کوشش کی ہے، اور حیات انبیاء پر پردہ ڈال کر نصوص کے مقابلہ میں بیہقی کی وہ حدیث (جس پر خود
بیہقی نے تنقید کی اور بر تقدیر صحت تاویل کی) پیش کی ہے۔ اور لکھ دیا ہے اذا تعارضتا تساقطا
اور اس ناقد البصر والبعیر کو خود اپنی مستند کتاب نور الانوار کا یہ تعد نظر نہ پڑا کہ السمعان ضیعة تقابل
الاحتجین علی السواء لا مزینہ لا حدهما تعارض دو دلیلوں کا ایسا مقابلہ ہے جس میں کسی کو
کسی پر کوئی فضیلت نہ ہو، اور یہاں صاف جرح موجود ہے، فلیہ شئی من سوء الحفظ۔

تاہم یہ بات بھی کہ انبیاء اپنے مراقد میں جلوہ فرمانہ یوں تصریحات اسد م کے بالکل

ان کا حافظہ کس قدر کمزور ہے، حیرت ہے کہ لایتر کون فی قبور کو احیاء فی قبور ہم کے معارض قرار دے رہا ہے۔ حالانکہ عدم ترک عدم حیات کو قطعاً مستلزم نہیں پھر طف یہ ہے کہ حدیث لایتر کون فی قبور ہم خود ہمارے مخالف کے عقیدے پر صحیح نہیں (ملاحظہ ہو ترویج حاضر تا قرص ۴۴) اس کے خلاف ہمارا یہ عقیدہ ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم بروضا طہر میں پوری راحت، ابدی مسرت بے انتہا سرور کے ساتھ سب سے بڑے درجہ پر سب سے زیادہ قرب خدا میں آرام فرمائیں۔ ص ۲۷، پر ہے۔ اور مزار شریف میں آپ کا رونق افروز رہنا ہی عقلاً نقلاً درست ہے۔ باوجود یہ عقیدہ رکھنے کے بڑی جی داری کے ساتھ اس کو احیاء فی قبور ہم کے معارضے میں پیش کر رہے ہیں جس سے صاف ظاہر ہے کہ ان گم کردگان راہ کے پاس سوائے حضور کی عداوت کے مذہب کا کوئی واضح تصور نہیں۔ جہاں یہ ثابت کرتا تھا کہ حضور کہیں بھی تشریف نہیں لے جاسکے وہاں یہ عقیدہ بتا دیا کہ اپنی قبر ہی میں۔ جتے ہیں۔ اور جہاں حیات انبیاء کا انکار مقصود تھا وہاں ایک ضعیف حدیث کا مطلب یہ گڑھ بیا کہ زندہ رہنا تو بڑی بات ہے آپ قبر میں بھی نہیں رہتے اور حدیث کے نقل کرنے میں یہ خیانت برتی کہ پوری حدیث بھی نقل نہ کی بلکہ صرف ان الانبیاء لایتر کون فی قبور ہم بعد اربعین لیلۃ تک ہی نقل کیا۔

بات اک اور سینکڑوں اس کے جواب

ہم سے کچھ غیروں سے کچھ درباں سے کچھ

اس کے بعد علماء نے حیات شہداء سے جو استشہاد کیا ہے اس پر فرماتے ہیں کہ عالم برزخ کا معاملہ قیاسی نہیں کہ حضور کی حیات شہداء کی حیات پر قیاس کر کے ثابت کی جائے۔ حضور کے لیے تو تصریح کے ساتھ انک میت وارد ہوا ہے، اور شہداء کے لیے بل احیاء عند ربہم فی ذقون یونہی آپ کے نائب کا مقرر کیا جانا، آپ کی قبر موجود ہونا۔ آپ کی موت پر دلیل ہے۔

مخلاف ہے اس لیے امام بیہقی رحمۃ اللہ علیہ اس پر تنقید کرتے ہیں اور فرماتے ہیں۔

اس اندھی اور مجنونانہ بڑکا بہت ہی معقول جواب مولانا عتیق الرحمان صاحب دے چکے ہیں، کہ اگر یہ امور حضور کی موت پر دلیل ہیں تو کیا شہداء کی قبر نہیں بنائی گئی۔ غزوہ موتہ میں حضور کے مقرر کردہ قائدوں کے بعد حضرت خالد ان کی جگہ مقرر کئے گئے۔ اور پھر کیا خیال ہے آپ کا اس بارے میں کہ حضور نے خود اپنی حیات پاک میں بارہا متعدد صحابہ کرام کو اپنا جانشین بنایا۔ کیا معاذ اللہ اتنی دیر کے لیے حضور مر گئے تھے۔ اگر یہ معارضہ معقول تھا تو صاف اقرار کرنا چاہیے تھا۔ لیکن فاضل رحمانی اس کو بالکل ہضم کر گئے اور نہ منہ سے پھوٹتے ہیں۔ نہ سر سے کھیلے ہیں۔

کیوں نہیں بولتے سحر کے طیور

کیا شفق نے کھلا دیا سیندور

عداوت مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کی حد ہوگئی۔ جب حیات مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کا ذکر آتا ہے، تو اس شہرہ چشم کو انک میت سوچتا ہے۔ کل نفس ذائقة الموت کا قاعدہ کلیہ یاد آتا ہے۔ لیکن حیات شہداء کے وقت انہم میتوں نہیں سوچتا، یاد کیا ہوا قاعدہ کلیہ بھول جاتا ہے۔ تاکہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو مردہ ثابت کیا جاسکے ورنہ ان آیتوں سے جس طرح حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو مردہ ثابت کیا جاسکتا ہے۔ اسی طرح شہداء کو (خاک بدہن گستاخ)

رہ گئی آیت بل احیاء تو آپ کی اندھی عقل کی بنا پر ان آیتوں کے معارض اور اذا تعارضوا تساقطا دیکھا۔ عداوت مصطفیٰ کا خمار تمہارا سمعیل شہید بھی مردہ ہو گیا۔ وہابی گرچہ انخامی کند بغض نبی لیکن نہاں کے ماند آں رازے کزو سازند محفبا

کہ اس روایت میں جو محمد بن عبدالرحمن ہیں ان کا حافظہ کمزور ہے۔ اور بر تقدیر صحت حدیث کا مطلب یہ ہے کہ لا یسر کون لا یصلون الا هذا المقدار یعنی صرف چالیس روز ہی ان کو اجازت ہوتی ہے کہ چاہیں تو نماز نہ پڑھیں اس کے بعد لذت و سرور کے لیے نماز پڑھنے کا حکم ہوتا ہے۔ اس طرح یہ حدیث احیاء فی قبورہم کے معارض نہیں ہو سکتی۔ بلکہ یہ معلوم ہوتا ہے کہ اسی دنیا کی طرح وہاں بھی نماز پڑھتے ہیں۔

یونہی حیات شہداء حیات برزخی کے بلند انعامات سے ہے، تو کیا انبیاء ان انعامات سے محروم کر دیئے گئے جو امتوں کو حاصل ہیں۔ یہاں تک کہ انبیاء کی برزخی زندگی بھی امتوں سے پست کی کہ انبیاء تو مردہ اور شہداء زندہ۔ حیرت ہے کہ فاضل رحمانی ہم کو ایسی بات سمجھاتے ہیں جو ایک بیوقوف نہیں کہہ سکتا۔

آپ کو حیات انبیاء کے مسئلہ میں جان نظر نہیں آتی کیونکہ دین و ایمان کے ساتھ آپ کی عقل کا بھی دیوالہ نکل گیا ہے۔ ورنہ آپ کو خود اتر رہے کہ دلیل صرف چار تیں۔ قرآن، حدیث، اجماع، قیاس شرعی (تردید حاضرناظر ص ۲۹۰) یعنی اجماع کو آپ دلیل شرعی مانتے ہیں، اور حضرت شیخ محقق عبداللہ محمدی دہلوی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں۔ باچندیں اختلاف و کثرت مذاہب کہ در علمائے امت است، یک کس را دریں مسئلہ خلافت نیست کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم تحقیق حیات بے شائبہ مجاز و توہم تاویل دائم و باقی اند (اتر ب السبل و فتوح الغیب ص ۳۳) بندہ پرور اس صریح اجماع کے ہوتے بھی آپ کو اس مسئلہ میں جان نظر نہیں آتی۔ کتنی پر لطف ہٹ دھرمی یہ آپ کی؟ آپ نے اس اجماع کا جواب دینے کا وعدہ بھی فرمایا تھا لیکن آپ کا یہ وعدہ وعدہ فردا بن کر رہ گیا۔ آپ نے اس اجماع کے متعلق ایک لفظ بھی نہیں کہا۔ ہم کو بھی اختیار نہ تھا۔

تیرے وعدے پر جیسے ہم تو یہ جان چھوٹ جاتا
کہ خوشی سے مر نہ جاتے اگر اعتبار ہوتا

خلاصہ: ان حدیثوں سے یہ امر بخوبی روشن ہو گیا کہ سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کا بارگاہ الہی میں وہ بلند مقام ہے جس کے اوج عزت تک صنف انسانی کا کوئی فرد نہ پہنچ سکا۔ وہ اسی بلند مقام پر اس وقت بھی نظر آتے ہیں۔ جب آدم علیہ السلام کا خمیر تیار ہو رہا تھا۔ اور وہ منصب نبوت پر اس وقت بھی ذرا نظر آتے ہیں۔ جب ساری انسانیت حیات و وجود کی انگڑائی لینے کے لیے آمادہ ہو رہی تھی۔

پھر جب وہ نور الہی لباس بشریت اوڑھ کر اس خاکدانِ عالم میں تشریف لایا تو اس خیال سے کہ کہیں کوتاہ اندیش ماہذا البشر مثلنا، مالہذا الرسول یا کل الطعام و یمنشی فی الاسواق۔ کہہ کر اس کو اپنا بھائی بنا کر اس کے دامن عزت میں بند لگانے کی مکر وہ کوشش نہ کریں۔ قدرت نے کچھ ایسی خصوصیات بھی مرحمت فرمائیں کہ معمولی انسان بھی اس کے علوئے مرتبت کا فیصلہ کر سکے۔ اس طرح خدا کی دین سے وہ بے مثال تھا، بے مثال آیا، بے مثال رہا۔ اور جب اس دنیا سے تشریف لے گیا، جب بھی بے مثال ہے، کہ اپنے جسم اور روح کے ساتھ عالم برزخ میں انعامات الہی کے مزے لے رہا ہے۔

پھر وہ ذات گرامی جس کو قدرت نے اتنا نوازا کہ وہ ہر بات جو ہمارے لیے غیر ممکن ہو، اس کے لیے ممکن بن جائے، اس کے لیے ہم اگر کوئی ایسا دعوے کریں جو اصول شرعی کے خلاف نہ ہو۔ اور شاید شانِ مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم ہو تو کیا صرف اس وجہ سے کہ وہ ہماری کمزور عقل کے نزدیک مستبعد ہے اس کا انکار کر سکتے ہیں؟ اس کی کون سی بات تمھاری سمجھ میں آ سکتی ہے۔ تم دیکھتے نہیں کہ وہ محبوب کبریا علیہ التحیۃ و الثناء می ہونے کے باوجود جب بولتا ہے تو ایسا بولتا ہے کہ سارا عالم اس کے آگے خاموش ہو جاتا ہے۔

ای د گویا بہ زبان فصیح از الف آدم ویم مسیح
ای و دقیقہ دان عالم بے سایہ و سائبان عالم
اور نہ صرف خود بولتا ہے، بلکہ بے زبانوں کو منتظم، بے جانوں کو صاحب
حیات، محکوموں کو فرمانروائے عالم اور صاحب رموز و اسرار بناتا چلا جاتا ہے اور
پھر اس معجزانہ انداز میں کہ اہل عالم آج بھی متحیر و پریشان ہیں کہ کیوں ہوا۔ اور
کیوں کر ہوا۔

اس لیے اس کی ذات گرامی کی طرف اگر کوئی منصب رفیع منسوب ہے تو
صرف اس وجہ سے ہم اس کا انکار نہیں کر سکتے کہ وہ ہماری ناقص عقل میں مستبعد
ہے، یا عام انسانوں کے لیے اس کا ثبوت نہیں ہے، ہاں یہ ضرور دیکھا جائے گا کہ
شرعی اصول کے معارض تو نہیں؟ اور اس سراپا اعجاز ذات کی خصوصیات سے بحث
کرتے وقت یہ بات نظر انداز نہیں کی جاسکتی کہ وہ اپنی بلند مقامی میں ہر انسان
سے بلند ہے اس لیے اس کی جانچ کا پیمانہ عام انسانوں سے بلند ہونا چاہیے۔

ایک شبہ اور اس کا جواب: یہیں سے ”فاضل رحمانی“ کے ان تمام
مزخرفات کا جواب بھی ہو گیا، جو انھوں نے مسئلہ حاضر ناظر پر عقلی گرفت وغیرہ
کے عنوان سے کئے ہیں۔ مثلاً وہ کہتے ہیں کہ اگر حضور تمام مرنے والوں کی قبر میں
موجود ہیں تو دو خرابیاں لازم آتی ہیں۔ اول یہ کہ آپ ایک سینکڑ بھی روضہ اطہر
میں آرام نہ فرمائیں۔ جس سے آپ کو تنگی میں چھوڑنا لازم آتا ہے۔ کیونکہ کوئی
ذمہ دار مسلسل دورے میں نہیں رہ سکتا۔ دوم یہ کہ حضور کی زندگی میں بھی لاتعداد
مردے دفن کئے گئے تو لازم آئے گا کہ معاذ اللہ آپ زندہ درگور ہیں۔

فاضل رحمانی کی اس سادہ لوحی پر یہ خیال ہوتا ہے کہ آپ فاضل ہیں تو ضرور
لیکن فضیلت سے نہیں بلکہ فضلہ سے۔ ورنہ اتنی سی بات ہر شخص کی سمجھ میں آسکتی

ہے۔ کہ بات کسی ڈپٹی کلکٹر کی نہیں اس ذات کی ہے جو سرتاپا معجزہ ہے۔ ورنہ اس
نامعقول دلیل اور ناجائز خیر خواہی سے حضور کی ہر ایک فضیلت کا انکار کیا جاسکتا
ہے۔ کیونکہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے متعلق اس خبر کو بھی کہ آپ رات رات بھر
عبادت کرتے تھے حتیٰ کہ پائے مبارک درم کر جاتے تھے، اور شق ہو جایا کرتے
تھے، یہی کہہ کر رد کیا جاسکتا ہے، کہ حضور ضیق اور تنگی میں پڑیں اور جو کوئی اس
حدیث کو پڑھ کر حضور کی فضیلت ثابت کرے۔ وہی شعر پڑھ کر اس کا جواب دے
دے کہ۔

بلا سے ان کی ادا کوئی بد گماں ہو جائے
کسی طرح سے تو مٹ جائے ولولہ دل کا
فاضل رحمانی ایجاد و تحقیق کی ایسی نئی راہیں اکثر نکالتے رہتے ہیں جو نہ تو ان
کے کسی بڑے نے نکالی نہ چھوٹے نے، ان کی بات ہی اور ہے۔

قتل عاشق کسی معشوق سے کچھ دور نہ تھا
پر ترے عہد سے پہلے تو یہ دستور نہ تھا
اور اگر اس ضیق اور تنگی کا مطلب یہ ہے کہ ایک شی کا بیک وقت چند جگہ ہونا
عقلًا ناممکن ہے۔ جب بھی مقام مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم سے سخت بے خبری ہے،
کیونکہ تمھاری عقل کب باور کرتی ہے کہ پسینہ عطر سے زیادہ خوشبودار ہو۔ لیکن یہ
حقیقت بہت روشن ہے کہ لوگ آپ کے پسینہ سے عطر بساتے تھے، پھر جس طرح
عقل کے باور نہ کرنے کے باوجود تم کو یہ حقیقت تسلیم کرنا پڑتی ہے، یہاں کیوں
عقلی چچر لگاتے ہو۔ علاوہ ازیں ہم نے یہ دعویٰ کب کیا ہے کہ جب حضور صلی اللہ
علیہ وسلم عام قبروں میں جلوہ فرما ہوتے ہیں۔ اس وقت روضہ انور یا کسی اور جگہ نہ
ہوں۔ بس یوں سمجھو کہ سرکار ابد قرار صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے ان کے قادر و توانا

خدا نے مسافت زمان و مکان کو پہنچ کر دیا ہے، اور قدرت جب کسی کو اپنے حبیب کا دیدار کرانا چاہتی ہے تو دنیا سے ہست و بود کے مادی تجاہات اٹھا دیتی ہے، وہ شخص اپنے پاس ہی حضور کو موجود پاتا ہے۔

دراہ عشق مرحلہ قرب و بعد نیست
می پیمت عیاں و در عامی فرست

معنی حاضر و ناظر کا شرعی وقوع: یہ اصول طے ہو جانے کے بعد کہ فضائل محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں بجائے عقلی دخل دینے کے یہ دیکھا جائے گا کہ شرعی اصول بھی اسے جائز رکھتا ہے یا نہیں، یہ ضروری ہو گیا ہے کہ یہ دیکھا جائے کہ مسئلہ حاضر ناظر کا بھی شرعی امکان ہے یا نہیں؟ (معنی کی تشریح آگے آرہی ہے) تو نہ صرف امکان بلکہ وقوع کا پتہ چلتا ہے۔ چنانچہ ملک الموت علیہ السلام ہر مرنے والے کے پاس جاتے ہیں۔

قرآن شریف میں ارشاد فرمایا گیا۔

قل یتوفکم ملک الموت الذی وکل حکم۔
تم کو ملک الموت وفات دیتے ہیں جو تم پر مقرر کئے گئے۔

فاضل رحمانی کا خیال ہے کہ ملک الموت ہر مردے کے پاس نہیں جاتے ہیں۔ یہ بھی ان کے پاگل دماغ کی ایجاد ہے۔ کیونکہ ان کا استدلال قرآن کی آیت والنساء غرقا ہے اس میں نازعات جمع ہے۔ اس سے ثابت ہوا کہ جان نکالنے والے کئی ایک ہیں۔ پھر اے ہرے کہ کہیں ملک الموت خود چمے جاتے ہوں گے۔ اور کہیں کسی مددگار کو بھیج دیتے ہوں گے اس طرح ان کا کام رات دن چلتا رہتا ہوگا۔ حقیقت یہ ہے کہ جس کے پاس علم و یقین کی دولت نہ ہو وہ اسی طرح ظن و تخمین کی وادی میں بھٹکتا پھرے گا۔ اس سلسلہ میں عطر حقیق یہ ہے کہ قرآن میں قبض ارواح سے متعلق تین آیتیں ہیں۔ یتوفکم ملک الموت، توفہ وسلماء اللہ یتوفی الانفس، جن میں باہم تطبیق یہ ہے کہ اللہ حکم دینے والا فاعل حقیقی ہے، ملک الموت مرنے والے کو مخاطب کر کے کہتے ہیں۔

براء ابن عازب رضی اللہ عنہ سے مروی ہے۔

قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اذا کان العبد المؤمن فی انقطاع من الدنیا و اقبال من الاخرة نزل علیہ الملائکة من السماء بیض الوجوه کان وجوہہم الشمس معهم کفن من اکفان الجنة حتی یجلسونہ مذ البصر ثم یجی ملک الموت علیہ السلام حتی یجلس عند راسہ فیقول ایہا النفس المطمئنة اخرجی و کذا فی الکافر الا انه قال سود الوجوه معهم المسوم بذل بیض الوجوه و اکفان الجنة و النفس الخبیثة بدل الطیبة۔ مشکوٰۃ شریف ص ۱۴۲

ترجمہ: رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں جب بندہ مومن اس دار فانی سے کوچ کرتا ہے اور دار آخرت کی طرف رخ کرنے کو ہوتا ہے۔ تو آسمان سے فرشتے نورانی صورت والے اپنے ساتھ جنت کا کفن لیے آتے ہیں اور حد نظر تک

اخرج ایہا النفس (اے جان نکل) دیگر اعوان و مددگار روح کو ہاتھوں ہاتھ اس کے مقام تک لیجاتے ہیں۔ یا مددگار سارے جسم سے روح کھینچ کر حلقوم کے پاس کر دیتے ہیں اور ملک الموت قبض کر لیتے ہیں۔ یہ مضمون مدارک التنزیل، شرح اسرار قبور، مشارق الانوار میں ہے، اور ایسا ہی مشکوٰۃ شریف کی اس طویل حدیث میں ہے جو براء ابن عازب رضی اللہ عنہ سے مروی ہے، جس سے پتہ چلتا ہے کہ ہر مردے کی قبض روح میں خدا، ملک الموت، اعوان، سب کو دخل ہے، کوئی آمر، کوئی مامور، کوئی مددگار، لیکن بے ایمانی اور جہالت کا براہو کہ فاضل رحمانی انہیں کا سہارا لے کر وہ سب کچھ بک جاتے ہیں۔ جو ایک مسلمان کو نہ کہنا چاہیے۔ فاضل رحمانی کے ترنگ کا کیا کہنا۔

خود کا نام جنوں رکھ دیا جنوں کا خود
جو چاہے آپ کا حسن کرشمہ ساز کرے

بیٹھ جاتے ہیں اور اس کے بعد ملک الموت آتے ہیں اور اس کے سر کے پاس بیٹھ جاتے ہیں اور کہتے ہیں۔ اے نفس مطمئنہ اپنے قالب خاکی سے نکل۔

کافروں کے بارے میں بھی ایسا ہی فرمایا۔ صرف یہ الفاظ بدلے ہوئے تھے۔ سود الوجوه معہم المسوم۔ النفس الخبیثہ۔ بیض الوجوه اکفان الجنة۔ نفس الطیبة کے بدلے۔

منکرو نکیر بھی ہر ہر مردے کے پاس جاتے ہیں۔

عن انس قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان العبد اذا وضع فی قبرہ و تولیٰ عنہ اصحابہ انہ یسمع قرع نعالہم اتاہ ملک ان فیقعدانہ و کذا عن ابی ہریرۃ۔ مشکوٰۃ شریف ص ۲۴۔

حضرت انس سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت کرتے ہیں کہ جب لوگ مردے کو قبر میں رکھ کر واپس لوٹتے ہیں تو مردہ لوگوں کے پیروں کی چاپ سنتا ہے اور اس کے پاس دو فرشتے آکر اسے بٹھاتے ہیں۔

اس سے ثابت ہوا کہ ملک الموت اور منکرو نکیر ہر ہر مردے کے پاس جاتے ہیں۔ اور ساری دنیا میں بیک وقت کتنی روحوں قبض کی جاتی ہیں۔ اسی لیے ملک الموت اور منکرو نکیر کا بیک وقت چند جگہ ہونا ثابت ہوا۔ اور جب شریعت میں غیر خدا کے لیے اس معنی کا ثبوت ہوا تو پھر حضور کے ساتھ اس کی نسبت کرنے میں کیا قباحت شرعی لازم آئے گی جس طرح اور بہت سے ناممکنات حضور کے لیے ممکن بنا دیئے گئے یہ بھی سہی۔ بشرطیکہ قرآن وحدیث کی کسی عبارت سے اس کا ثبوت ہوتا ہو۔

ایک غلط فہمی کا ازالہ: یہ دیکھا گیا ہے کہ جب کسی مخالف کے اس ہدیٰ ان کے جواب میں کہ حضور کو "حاضر ناظر" ماننا شرک ہے۔ یہ کہا جاتا ہے کہ اس

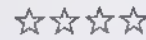
کا ثبوت ملک الموت کے لیے ہے۔ منکرو نکیر بیک وقت کتنی کتنی قبروں میں حاضر ہوتے ہیں، یا شیطان بھی ایک ہی وقت میں مختلف ممالک کے بے شمار لوگوں کو گمراہ کرتا رہتا ہے۔ یا براہ راست کوئی ایسی دلیل دی جاتی ہے۔ جس سے ہمارے مدعا سے کم ثابت ہوتا ہے۔ مثلاً ہم سارے ملک میں آپ کے حضور کے قائل اور دلیل سے صرف زمین کا حضور ثابت ہوتا ہے تو مخالفین جاسے سے باہر ہو کر جواب دیتے ہیں۔ "دعوے عام دلیل خاص" اس لیے یہ استدلال پایہ اعتبار سے ساقط ہے۔

لیکن ان رٹوں کے ثبوت کو کون بتائے کہ کوئی قاعدہ یاد کر لینا اور بات ہے، اور اس کا سلیقہ سے برتنا اور بات ہے دریں چہ شک تو ایک طوطی بھی یاد کر لیتی ہے، لیکن اسے اس سے کیا فائدہ؟ اسی طرح مخالفین نے بھی کہیں سے دعویٰ عام دلیل خاص کیا سن لیا ہے کہ ہلدی کی گانٹھ پالی ہے اور اب پنساری بنے گھوم رہے ہیں۔ ورنہ جہالت کا نمار نہ ہوتا یہ بات ہر شخص سمجھ سکتا ہے، کہ مسکد حاضر ناظر کے دو پہلو ہیں۔ ایک یہ کہ فی نفسہ ایک چیز بیک وقت چند جگہ ہو سکتی ہے یا نہیں، دوسرے اگر یہ تعدد ممکن ہے تو اس کی مقدار اور حد کیا۔ اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے اس کا ثبوت کتنا ہے، اس قسم کے تمام دلائل ونظائر سے مثبتین کو یہی ثابت کرنا مقصود ہوتا ہے کہ یہ تعدد فی نفسہ جائز ہے، اور جب ایک چیز کا بیک وقت دو جگہ ہونا ممکن ہے۔ تو دو چار، دس میں ہزار جگہ بھی ہو سکتا ہے، اس لیے اس کا ثبوت تو طلب کیا جا سکتا ہے کہ اس تعدد کی انتہی کیا ہے، لیکن اس میں بحث کی قطعاً گنجائش نہیں، کہ یہ عقلاً ممکن ہے یا نہیں جب کہ شریعت میں غیر خدا کے لیے اس کا وقوع ثابت ہے

چہ جائے کہ اس کو شرک بتایا جائے۔ اس لیے حاضر ناظر ہونے کے ثبوت میں اگر کوئی حدیث پیش کی جائے۔ تو اس کو اپنے ظاہری معنی سے محض اس لیے نہیں پھیرا جاسکتا۔ کہ ہماری عقل میں نہیں آ رہا ہے۔

پوری بحث ایک نظر میں: گزشتہ اوراق سے بحث کی پوری پوزیشن واضح ہوگئی کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جن کو خدا نے ذوالجلال نے ہمیشہ نوازا۔ اگر خداوند قدوس ان کو بیک وقت متعدد جگہ حاضر کر دے، اور کائنات ان کی نگاہ حقیقت میں پر روشن فرما دے، تو نہ خالق اس سے عاجز، نہ اس کا محبوب اس منصب رفیع کا نا اہل، پھر اس سے نہ تو خدا کی خدائی میں کچھ کمی لازمی آتی ہے، نہ ایسا مان لینے سے حقوق الہی میں ہی دست اندازی ہوتی ہے کہ شرک کی طرف رہنمائی کرے، کیونکہ بیک وقت چند جگہ حاضر ہونا اور بہت ساری جگہوں کا پیش نظر رکھنا، ملک الموت کے فرائض منصبی میں سے ہے، جس کو وہ رات دن بجالاتے ہیں، پھر رسول ﷺ کے لیے اس کا ثبوت کیونکر شرک ہو سکتا ہے۔

ہاں اس شرعی امکان کے بعد یہ ذمہ داری ضرور ہمارے سر ہے کہ ہم دلائل سے بھی یہ ثابت کر دیں حضور ”حاضر ناظر“ ہیں۔ اور یہ بھی بتائیں کہ یہ حضور اپنے کیف و کم میں کیسا ہے، جس سے عہدہ براہونے کی کوشش ہم آئندہ صفحات میں کریں گے۔ لیکن یہ یاد رہے کہ یہ مسئلہ عقائد میں سے ہرگز نہیں کہ اس کے لیے دلیل قطعی کی ضرورت ہو، بلکہ باب فضائل محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ہے، اس لیے اس کا ثبوت اخبار آحاد یا متعدد احتمال رکھنے والی آیتوں سے بھی ہو سکتا ہے۔



معنی حاضر و ناظر

حضرت مولانا عتیق الرحمن صاحب نے ان الفاظ میں معنی ”حاضر و ناظر“ کو بیان کیا ہے۔

عالم میں حاضر و ناظر کے شرعی معنی یہ ہیں کہ (۱) قوت قدسیہ والا ایک ہی جگہ رہ کر تمامی عالم کو اپنے کف دست کی طرح دیکھتا ہے اور دور و قریب کی آواز سنتا ہے۔ (۲) یا ایک آن میں تمام عالم کی سیر کرتا ہے اور صدمہ کوس پر حاجت مندوں کی حاجت روائی کرتا ہے، یہ رفتار خواہ صرف روحانی ہو یا جسم مثالی کے ساتھ۔ یا اس جسم کے ساتھ جو قبر میں مدفون ہے، یا کسی جگہ موجود ہے۔ (خیر الانبیاء ص ۸)

اس عبارت کے دو جز ہیں (۱) سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم ایک جگہ رونق افروز ہیں، اور خالقِ دو عالم نے جس طرح بارہا آپ کے لیے عالم ہست و بود کے حدود و تعینات، مسافت زمان و مکان کو پارہ پارہ کر دیا ہے، یونہی عالم مادیات اور ملاء اعلیٰ کے توہر تو جبابات اس نے جب جب چاہا اٹھاتا رہا۔ یہاں تک کہ نگہ عالم سے نہاں ہونے کے وقت پر انکشاف بھی کامل ہو گیا اور اب یہ عالم ہے۔

كالشمس فی وسط السماء و نورها بغشی البلاد مشارقا و مغاربا
والقمر من حیث النفت رابته يعطيك فی عینک نور انسا قبا
آفتاب و ماہتاب کی طرح آپ ایک جگہ رونق افروز ہیں، اور سارا عالم آپ کے پیش نظر ہے اور خدا جس کسی کو چاہتا ہے جبابات اٹھا کر اپنے حبیب کی طلعت زیبا دکھا دیتا ہے۔

۲۔ یا آپ کبھی کبھی (جیسا کہ لفظ سیر کرنے سے ظاہر ہے) سارے عالم میں

بیک وقت کہیں قوت روحانی کے ساتھ، کہیں جسم مثالی کے ساتھ، کہیں جسم اطہر کے ساتھ موجود ہو جاتے ہیں، اور نیکوں کی دستگیری فرماتے ہیں، جیسا کہ یہ رفتار خواہ جسم مثالی کے ساتھ، خواہ صرف روحانی، یا اس جسم کے ساتھ جو قبر انور میں موجود ہے کہ قضیہ مانعہ الخلو سے ظاہر ہے۔

حاضر و ناظر اور علمائے سلف: اور یہ خیال کوئی نیا نہیں ہے، بلکہ صدیوں پہلے کے علمائے اسلام نے اس کی تشریح و تفسیر کر دی ہے، جیسا کہ مولانا عتیق الرحمن صاحب نے اپنے رسالہ میں شیخ محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ اور علامہ سیوطی رحمۃ اللہ علیہ و دیگر علمائے کے اقوال سے ثابت کیا تھا، کہ کسی حیثیت سے بھی وہ حضرات اس کو بیان فرماتے ہیں اور اس پر کوئی رد نہیں کرتے بلکہ علامہ سیوطی رحمۃ اللہ علیہ نے تو خاص اس بحث میں ایک کتاب ”تویر الحکم“ تصنیف فرمائی اور تصریح کی۔

وقد تحصل من هذا القول والاحاديث ان النبي صلى الله عليه وسلم حي بروحه وجسده وانه يتصرف حيث شاء في اقطار الارض وفي الملكوت وهو بهيئته كان عليها قبل وفاته لم يتبدل منه شئ وانه يغيب عن الابصار كما غيب الملائكة مع كونهم احياء باجسادهم فاذا اراد الله دفع الحجاب عن اراد كرامة برويته وتواترت به الاخبار. (ملخصاً)

ان مقولات اور احادیث سے یہ ثابت ہوا کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم اپنے جسم اور روح کے ساتھ زندہ ہیں، اور آسمان و زمین میں جہاں چاہیں تصرف کرتے

ہیں، اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اپنی اسی حالت پر ہیں جیسا وفات سے پہلے تھے۔ اور آپ نگاہوں سے ایسا پوشیدہ ہو گئے ہیں جس طرح ملائکہ، حالانکہ وہ بھی تو اپنی روح اور جسم کے ساتھ زندہ ہیں۔ پس اللہ جس بندے کو حضور کی رویت سے مشرف فرمانا چاہتا ہے، حجاب اٹھا دیتا ہے۔ اور خبریں اس بارے میں تو اتر تک پہنچ گئی ہیں۔

اور شیخ امام علامہ نوالدین حلبی اپنے رسالہ ”تعریف اہل الاسلام بان محمد آلا تخلو منہ زمان ولا مکان“ میں فرماتے ہیں۔

واللهي اراه ان جسده الشريف لا يخلو منه زمان ولا مكان ولا محل ولا امكان ولا عرش ولا لوح ولا كرسي ولا قلم ولا بر ولا بحر ولا سهل ولا وعرو ولا برزخ ولا قبر كما اشرنا اليه وايضاً انه امتلاء الكون الاعلى به كما امتلاء الكون الاسفل و كامتلاء قبره به فجسده مقيماً في قبره طائفاً حول البيت وقائماً بين يدي و به لاداء خدمته (جواہر البحار جلد اول ص ۲۸۳)

میرا (ذاتی) خیال تو یہ ہے کہ حضور کے جسد اطہر سے نہ تو زمان خالی ہے نہ مکان، نہ محل نہ امکان، نہ عرش نہ لوح، نہ کرسی نہ قلم، نہ بحر نہ بر، نہ بزم زمین نہ سخت، نہ برزخ نہ قبر، اس کی طرف ہم اشارہ بھی کر چکے ہیں، نیز آپ نے کائنات کو بھر دیا ہے، اعلیٰ کو بھی، ادنیٰ کو بھی، اور قبر کو بھی، یہی وجہ ہے کہ آپ قبر انور میں بھی رونق افروز ہیں، بیت اللہ کا طواف بھی کرتے ہیں اور اپنے رب کے حضور ادائے خدمت کے لیے مصروف ہیں۔

جس سے مولانا عتیق الرحمن صاحب کا مطلب صرف یہ تھا کہ علمائے اسلام میں کوئی حضور کی موجودگی مسجد میں، کوئی اہل اسلام کے گھروں میں، کوئی ذات مصلین میں، کوئی ساری کائنات میں تصریح کے ساتھ تسلیم کرتا ہے۔ جس کا مطلب صاف یہی ہوا کہ یہ عقیدہ کوئی نیا نہیں۔ اور اس کے ماننے والے صرف ہم ہی نہیں، جیسا کہ آج کل غیر مقلدین اڑاتے رہتے ہیں۔ نیز اپنے مخالف سے یہ کہتا تھا کہ جان برادر اپنی کفری اور شرکی مشین کا رخ ذرا بزرگان دین کی طرف بھی کر دوتا کہ دنیا کو معلوم ہو جائے کہ علمائے اسلام کو کافر و مشرک بنانے والے کون ہیں، اور آپ کا پیش کردہ شعر خود آپ کی ہی ترجمانی کرنے لگے۔

ناوک نے تیرے صید نہ چھوڑا زمانے میں
تڑپے ہے مرغ قبلہ نما آشیانے میں
ورنہ اپنے نشانہ کو پھر سے درست کیجئے اور ہم کو کہنے دیجئے۔

ترجیحی نظروں سے نہ دیکھو عاشق دلگیر کو
کیسے تیر انداز ہو سیدھا تو کر لوتیر کو

مگر ہمارے فاضل رحمانی یہاں پہنچ کر کچھ ایسا جاے سے باہر ہو گئے ہیں کہ ساری امت مسلمہ کو تو ام ڈالا۔ کہ ہم پر نہ تو کسی اہل حدیث کا قول حجت ہے۔ نہ آپ کا اور آپ کے بڑوں کا (یہاں یہ بات قابل غور ہے کہ قاضی عیاض شیخ عبدالحق محدث دہلوی، جلال الدین سیوطی اور انھیں جیسے سینکڑوں بزرگ جو دین کا ستون ہیں فاضل رحمانی کے بڑے نہیں صرف ہمارے بڑے ہیں، ہم بھی تو یہی ثابت کرنا چاہتے ہیں کہ ان کا مذہب بزرگوں کے دین کے خلاف ہے، اچھا ہوا

کہ فاضل رحمانی نے خود اقرار کر لیا۔ مدعی لاکھ پہ بھاری ہے گو، ہی تیری) آپ شوق سے ان اقوال کو سند مت مانئے مگر اتنا تو تسلیم ہی کریں گے کہ آپ کی مشق ستم کی زد میں نہ صرف ہم بلکہ وہ مقدس نفوس بھی ہیں۔ جن کا نام لے کر بسا اوقات آپ بھی حدیث پڑھتے ہیں اور شاعر کے الفاظ میں۔

کسے نمائند کہ دیگر بہ تیغ لاز کشی
مگر کہ زندہ کنی خلق راو باز کشی
کا عالم ہے

اقوال کی بحث: ”فاضل رحمانی“ نے ہر بقول کے متعلق خواہ مخواہ کچھ نہ کچھ کہنا فضیلت تصور کیا ہے، اور کچھ نہیں تو صرف یہی کہ دعوے عام اور دلیل خاص، اور کہیں یہ کہ یہ صاحب حاطب اللیل ہیں، اس لیے ان کی بات نامعقول، کہیں صرف اتنی بات سے کام چلایا ہے کہ ہم اس کو نہیں مانتے اور اخیر میں بڑے طعنه سراق سے چند تردیدی عبارتیں نقل کی ہیں۔ چونکہ ہم مولانا عتیق الرحمن صاحب کے پیش کردہ اقوال کے ساتھ فاضل رحمانی کی دسیسہ کاریوں کا راز فاش کر کے کتاب کو طول دینا نہیں چاہتے کیونکہ ہم سب ثابت کر دیں جب بھی فاضل رحمانی یہ کہہ سکتے ہیں کہ ہم نہیں مانتے کوئی حدیث لاؤ، اس لیے صرف تردیدی اقوال سے کچھ تعرض کرتے ہیں۔

فاضل رحمانی نے پوری کتاب میں سات عبارتیں تحریر کی ہیں جن میں کسی میں نکاح کے وقت رسول اور فرشتہ کے گواہ بنانے کو کفر کہا ہے اور کسی میں عالم غیب اور حاضر ناظر سمجھنے کو شرک بتایا ہے ان سب عبارتوں کا خلاصہ یہ ہے کہ غیر خدا کے

لیے ضرور ناظر کا قول یا کفر ہے یا شرک لیکن براہوٹ دھری کا جس نے فاضل رحمانی کو تلبیس و مکاری کا فنکار بنا دیا سب سے پہلی تلبیس تو فاضل رحمانی نے یہ کی ہے کہ حوالہ میں اتنا اہمال رکھا ہے کہ حتی الامکان مخالف صحیح عبارت کا مقابلہ اصل کتاب سے نہ کر سکے تاکہ یہ فریب مستمر جاری رہے۔

فتاویٰ بزازیہ ہمارے پاس تین جلدوں میں موجود ہے، لیکن اتنی طویل کتاب کے لیے حوالہ میں صرف اتنا لکھنا کافی سمجھا کہ فتاویٰ بزازیہ میں ہے۔ یونہی ملا حسین خباز اور ان کی کتاب مفتاح القلوب دونوں غیر معروف ہیں اسی طرح توشیح اور تحفہ وغیرہ کو بھی مہمل چھوڑ دیا ہے، اور بڑی جی داری سے ان عبارتوں کو ان مشاہیر علمائے اسلام کے مقابلہ میں پیش کیا جس کا نام لے دینا ہی صدقت و دیانت کی ضمانت ہے، بہر حال اولاً آپ نے اقوال اور ان کے حوالہ میں انتہائی چالاکی سے کام لیا ہے، اور اگر تمام عبارتوں اور حوالوں کو صحیح بھی تسلیم کر لیا جائے تب بھی ہم کو مضرت نہیں، کیونکہ ایسے اقوال و فتاویٰ کی تشریحات اور ان کا صحیح مہمل علمائے احناف کثر ہم اللہ نے بڑی وضاحت کے ساتھ بیان کر دیا ہے، جو فتاویٰ بزازیہ اور قاضی خاں سب پر جاری ہے، یہ آپ کی اندھی نگاہوں کا قصور ہے کہ آپ ہمارے مذہب سے بے خبر ہو کر ہمارے ہی ہتھیاروں سے ہم پر حملہ کرنا چاہتے ہیں، اور اس بے سرو سامانی کو ہی اپنا ساز و سامان سمجھتے ہیں۔ اس سادگی پہ کون نہ سمر جائے اسے اسد لڑتے ہیں اور ہاتھ میں تلوار ہی نہیں علامہ ابن عابدین المعروف بہ شامی سل الحسامی الہندی صفحہ ۳۱۱ میں فرماتے ہیں۔

ذکر فی جامع الفصولین مسئلۃ فی الفارسیۃ حاصلہا لو تزوجہا

بلاشہود وقال اللہ و ملائکۃ اور رسول یشہد ان انہ یکفر لانہ اعتقد ان الرسول والملك يعلم الغیب ثم اشکل ذلک بما اخبرہ النبی صلی اللہ علیہ وسلم من الغیبات و کذا ما اخبرہ عمرو جماعۃ من السلف ثم اجاب بانہ یمکن توفیق بان المنفی ہو العلم بالا سقلال لا العلم بالا علام۔

ترجمہ: جامع الفصولین میں ایک مسئلہ فارسی میں ذکر ہوا جس کا خلاصہ یہ ہے کہ کسی نے بغیر گواہوں کے نکاح کیا اور کہا کہ خدا اور رسول یا فرشتہ گواہ ہیں تو کفر ہو گیا، کیونکہ اس نے رسول اور فرشتوں کے بارے میں اعتقاد کیا وہ ”الغیب“ جانتے ہیں، لیکن اس پر یہ مشکل ہے کہ حضور نے غیب کی خبر دی اور حضرت عمر اور سلف کی ایک جماعت نے بھی، پھر خود ہی اس اشکال کا جواب دیتے ہیں دونوں میں تطبیق یوں ہو سکتی ہے جن آیتوں میں علم کی نفی ہے اس کا مطلب بالاستقلال علم ہے اور جس کی خبر انبیاء نے دی، وہ باعلام الہی تھا۔ اس کے صفحہ ۳۱۲ میں فرماتے ہیں۔

وسئل فی الفتاویٰ الحدیثیۃ عن قال ان المؤمن یعلم الغیب هل یکفر ولا یتبن او یفصل لجواز العلم بحریات العیب، فاجاب بقولہ لا یطلق تکفیرہ لاحتمال کلامہ و من تکلم بما یحتمل کفر وغیرہ و جب استفصالہ کما فی الروضۃ وغیرہا۔

فتاویٰ حدیثیہ میں ہے جس نے کہا کہ مومن غیب جانتا ہے آیا کافر ہو گیا یا اس سے سوال کیا جائے گا کہ تیری مراد اس سے کیا ہے کیونکہ بعض غیوب کا علم تو ممکن ہے جواب یہ ہے کہ اس کو کافر نہیں کہا جائے گا کیونکہ اس کے کلام میں احتمال ہے، اور جس نے ایسا کلام کیا جس میں کفر وغیر کفر دونوں کا احتمال ہو تو تفصیل ہی کی

جائے گی۔

پھر چودہ سطروں کے بعد لکھتے ہیں

ومتی استفصل فقال اردت بقولی المؤمن يعلم الغیب ان بعض
اولیاء اللہ قد یعلمہ اللہ ببعض المغیبات قبل ذلک لانه جائز عقلاً و
واقع نقلاً اذ هو من جملة الکرامات الخارجة عن الحصر علی ممر ال
عصار فبعضهم یعلمہ بخطاب و بعضهم یعلمہ بکشف حجاب و
بعضهم یکشف له عن اللوح المحفوظ حتی یراه یکفی بذالک ما
اخبرہ القرآن عن الخضر.

اور تفصیل طلب کرنے پر اس نے کہا کہ میرے اس قول ”مومن غیب جانتا
ہے“ سے میرا مطلب یہ تھا کہ بعض اولیاء اللہ کو خدا نے بعض غیب کی خبر دی ہے تو
یہ مان لیا جائے گا کیونکہ یہ عقلاً بھی جائز ہے، اور نقلاً واقع ہے، کیونکہ یہ تو ان بے
شمار کرامتوں میں سے ہے جس کا احصاء ممکن ہی نہیں، بعض کو خدا مخفی طبع کر کے بتا
دیتا ہے، بعض کو کشف حجاب کر کے اور بعض کے لیے لوح محفوظ کا پردہ اٹھا دیتا
ہے، اور لوح محفوظ کو دیکھ لیتا ہے اور اس میں وہی کافی ہے جس کی خبر قرآن نے
حضرت خضر علیہ السلام کو دی۔

پہلی عبارت سے پتہ چلا کہ رسول اور فرشتوں کی گواہی میں دوا احتمال ہیں۔
رسول و ملک بذات خود جانتے ہیں، یا باعلام الہی، اور کفر کا فتویٰ اسی وقت صحیح ہو
گا، جب علم بذات خود کا عقیدہ رکھا جائے۔ جس سے معلوم ہو کہ وہ تمام اقوال اور
فتاویٰ جہاں ملک اور رسول کی گواہی یا اعتقاد علم غیب پر کفر کا قول کیا گیا ہے (خواہ
مناوی قاضی خاں، یا بزاز، یا مالا بدمنہ ہو یا کسی دوسری جگہ ہو) وہاں یہ دوا
احتمال نکل سکتے۔ اور اس الحسام کی دوسری عبارت یہ بتاتی ہے، جس عبارت میں

احتمال ہو وہاں مطلقاً کفر کا فتویٰ نہیں دیا جائے گا، بلکہ تفصیل طلب کی جائے گی اور
پوچھا جائے گا کہ وہی کفری معنی مراد ہیں یا نہیں، اگر کفری معنی سے انکار کرے تو
تیسری عبارت کی رو سے اسکو ہرگز ہرگز کفر نہیں کہا جائے گا، وہ ساتوں عبارتیں
جو فاضل رحمانی نے نقل کی ہیں ان سب میں یہ دوا احتمال نکل سکتے ہیں، کہ بھلائے
الہی یا بذات خود۔ اور علامہ ابن عابدین رحمۃ اللہ علیہ کے بیان کے مطابق پہلی شق
پر کفر کا فتویٰ صحیح نہیں، اور دوسری شق پر درست اور صحیح لیکن یہ ہم کو قطعاً مضرت نہیں،
کیونکہ ہم بھلائے الہی کے قائل ہیں۔ اور اگر ان عبارتوں کا مطلب مطلقاً فتویٰ کفر
ہے جیسا فاضل رحمانی کا خیال ہے تو یہ علمائے حنفیہ کا فتویٰ نہیں، بلکہ ضعیف قول
ہے۔ جیسا کہ معدن الحقائق، خزائن الروایۃ، وغیرہ اکثر کتب فقہ میں آیا۔

والصحيح انه لا يكفر، لان الانبياء عليهم السلام يعلمون الغیب
و يعرض عليهم الاشياء فلا يكون كفراً۔

ترجمہ: صحیح یہ ہے کہ کفر نہ ہوگا، اس لیے کہ انبیاء علیہم السلام غیب جانتے ہیں،
اور ان پر اشیاء پیش کی جاتی ہیں لہذا کفر نہیں۔

آپ ہماری کتابوں سے ہم کو الزام نہیں دے سکتے، کیونکہ ہم خوب جانتے
ہیں کہ مسائل کی کتابوں میں رائج مرجوح، مفتی بہ اور غیر مفتی بہ ہر قسم کے اقوال
ہوتے ہیں، اور جب تک صحت کے ساتھ یہ ثابت نہ ہو جائے کہ یہ قول مفتی بہ
ہے، اس کے ساتھ فتویٰ دینا ضرور جہالت ہے، جیسا کہ درمختار میں اس کی تصریح
ہے، اور آپ اور آپ کے مولوی عبد الرزاق ضرور جاہل ہوئے رہے علمائے
احناف تو اللہ کے فضل سے علم باعلام، اور علم بالاستقلال کے فرق کو سمجھتے ہیں، اس
لیے ان کو یہ فتویٰ قطعاً مضرت نہیں، اور اس سلسلے میں آپ کی ساری لاف و گزاف
بے معنی۔

باخراہات نشیناں زکرامات ملاف
ہر سخن جائے و ہر نکتہ مکانے دارد

حاضر و ناظر اور فاضل رحمانی

گزشتہ اوراق میں مسئلہ حاضر ناظر کے متعلق ہمارے خیالات کافی وضاحت سے بیان ہو چکے ہیں، اور یہ بھی بیان ہو چکا کہ یہ مسئلہ کوئی بنیادی عقیدہ نہیں ہے، لیکن اس کے برخلاف غیر مقلدین حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو حاضر و ناظر نہ ماننا ہی اپنا بنیادی عقیدہ مانتے ہیں، اور عقیدہ خواہ ایجابی ہو یا سلبی ہر ایک کے لیے دلیل قطعی کی ضرورت ہوتی ہے، مثلاً جس طرح ہمارے ذمہ حاضر و ناظر ہونے کا ثبوت پیش کرنا ہے، اگرچہ عقیدہ قطعی نہ ہونے کے سبب دلیل ظنی ہی سے کام چل جائے گا۔ اسی طرح ہمارے مقابل کے لیے بھی جدید دلیل کی ضرورت ہے، صرف ہمارے دلائل کی تردید کافی نہیں، کیونکہ یہ مسئلہ ان کے نزدیک باب عقائد سے ہے غالباً ہمارے مخالف اس نکتہ سے واقف تھے، اس لیے انھوں نے بھی حاضر و ناظر نہ ہونے پر دلیل پیش کی ہے، لیکن پوری بحث جو مولانا عتیق الرحمن صاحب اور فاضل رحمانی میں چل رہی ہے، اگر تجزیہ کیا جائے تو صرف ایک دلیل ایسی ملے گی۔ جس کو فاضل رحمانی نے حاضر و ناظر نہ ہونے کے ثبوت میں پیش کیا ہے، باقی سارا طومار ہمارے دلائل کے مقابلہ میں ہے، حالانکہ بفرض محال اگر ہم یہ ثابت نہ بھی کر سکیں جب بھی جب تک مخالف حاضر و ناظر نہ ہونا ثابت نہ کر دے، اس کو کچھ بھی مفید نہیں۔

اب ہم فاضل رحمانی کی اس اکلوتی دلیل پر ایک طائرانہ نظر ڈالتے ہیں۔ جس سے یہ معلوم ہو جائے گا کہ ہم سے دلیل قطعی کے طالب خود کتنی لچر دلیل پر اپنے عقیدے کی بنیاد قائم کرتے ہیں، فرماتے ہیں

اللہ فرماتا ہے نحن اقرب الیہ من جبل الودید، اور ہو اللہ فی

السموات والارض جس سے معلوم ہوا کہ اللہ ہر جگہ موجود ہے، ساتھ ہی ساتھ ارشاد ہے لیس کمثلہ شئی، اس کے مثل کوئی شے نہیں ہے، لہذا معلوم ہوا کہ اللہ کے ہر جگہ موجود ہونے میں بھی کوئی اس کے مثل نہ ہو۔ (انتہی ملخصاً)

اس پر مولانا عتیق الرحمن صاحب نے ایک معارضہ فرمایا۔ اگر قرآن کی آیتوں کا یونہی مذاق کیا جاسکتا ہے، تو اللہ تعالیٰ فرماتا ہے، انہ ہو السمع البصیر، اللہ ہی سمیع و بصیر ہے، اب اس کے ساتھ لیس کمثلہ شئی والی آیت ملا لو، تو اس سے ثابت ہوتا ہے کہ صفت سمع و بصر کا بھی کسی غیر خدا پر اطلاق نہ ہو، اور جو اطلاق کرے وہ مشرک، حالانکہ قرآن میں انسان کے لیے سمع و بصیر کا لفظ استعمال ہوا ہے فجعلناہ سمیعاً بصیراً، ہم نے انسان کو سمع و بصیر بنایا، تو کیا معاذ اللہ قرآن خود مشرک۔ (ملخصاً)

جس کا صاف مطلب یہ تھا کہ جس طرح یہاں صرف لفظی اشتراک سے شرک ثابت نہیں ہوتا۔ بلکہ یہ دیکھا جاتا ہے کہ انسان اور خدا کے سمع و بصیر ہونے میں زمین و آسمان کا فرق ہے اسی طرح خدا کے حاضر ناظر ہونے میں اور رسول کریم ﷺ کے حاضر و ناظر ہونے میں بھی یوں بعید ہے۔ لہذا شرک ثابت نہ ہوگا، لیکن فاضل رحمانی، حضرت مولانا کی اس چوٹ سے ایسا بوکھلا گئے ہیں، ساری نحو، ساری منطق اور علم کلام انڈیل دیا ہے، جب کہیں گالی وغیرہ دے کر ٹھنڈے ہوئے ہیں، اور کہا وہی جو حضرت مولانا کہلاتا چاہتے تھے۔ اس سادہ لوح کو اس چر کے کا احساس نہ ہوا، جس کا منشا صرف یہ تھا۔

کیا لطف جو غیر پردہ کھولے جادو وہ جو سر پہ چڑھ کے بولے ہم نے سنا کہ فاضل رحمانی کی اس طولانی تقریر کے جواب میں حضرت مولانا ایک شعر پڑھ رہے تھے۔

لائے اس بت کو التجا کر کے کفر ٹوٹا خدا کر کے
چنانچہ اس معارضہ کے جواب میں ایک طویل تقریر کی ہے جس کا خلاصہ یہ ہے۔

(۱) اللہ ہمیشہ سمیع و بصیر ہے، اور ہمیشہ رہے گا، اور انسان ایک محدود مدت تک۔

(۲) انسان خدا کے بنائے سے سمیع و بصیر ہے، اور خدا خود بخود۔

(۳) ہمارے سمیع و بصیر کی کیفیت معلوم ہے، اور خدا کی مجہول ان تین تین فرقوں کے باوجود کون بے وقوف ہو گا جو خدا اور بندے کو سمیع و بصیر میں شریک مانے گا۔

یہاں سوائے اس کے اور کیا کہا جاسکتا ہے کہ ان لوگوں کو حضور سے عداوت ہے، ورنہ یہ کیا وجہ ہے کہ جب خود اپنی سماعت و بصارت معرض خطر میں آتی ہے تو طرح طرح کی تاویلیں سوچتی ہیں اور بے شمار فرق نظر آتے ہیں لیکن حضور کی کسی صفت کے بارے میں بغیر کسی تاویل کے شرک و کفر کا فتویٰ صادر کر دیا جاتا ہے۔ ورنہ حضور جان نور صلی اللہ علیہ وسلم کے بارے میں بھی یہی باتیں کہی جاسکتی ہیں کہ حضور کا حاضر و ناظر ہونا خدا کی دین سے ہے اور خدا کا خود اپنا، حضور کا حاضر ناظر ہونا ایک خاص مدت سے ہے، اور خدا کے لیے کوئی حد نہیں۔ ورق الٹ کر حضور کے لیے حاضر و ناظر کے معنی دیکھ لیجئے۔ کیا جسم مثالی، یا روح، یا جسم حقیقی کے ساتھ سیر کرنا خدا کی صفت خاصہ ہے۔ حقیقت یہ ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی عداوت ان تیرہ بختوں سے یہ سب کچھ کر رہی ہے۔

ہنر پنچشم عداوت بزرگ تر عیسیٰ است
گل است سعدی و در چشم دشمنان خارست

مسئلہ حاضر و ناظر اور مولوی عتیق الرحمن صاحب

رسالہ ”خیر الانبیاء“ میں رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے حاضر و ناظر ہونے کے ثبوت میں کئی آیتیں اور متعدد احادیث پیش کی گئی ہیں جس سے مولانا عتیق الرحمن صاحب کا غشاء صرف یہ تھا کہ ان تمام نصوص کے پیش کر دینے سے حضور کی وسعت علم و نظر کا ایک واضح نقشہ سامنے آجائے اور آپ کی وسعت علمی بطور تواتر معنوی کے ثابت ہو جائے، ہر ہر آیت یا حدیث الگ الگ مستقل دلیل نہ تھی، کہ اس اعتراض کی گنجائش نکل سکے، کہ فلاں دلیل دعویٰ سے خاص ہے، کیونکہ وہ کوئی الگ اور مستقل دلیل ہی نہیں تاہم اس امر کا خاص لحاظ رکھ کر بعض ایسی آیتوں اور حدیثوں کو بھی بیان کر دیا گیا تھا، جو تنہا بھی ثبوت مدعا کے لیے کافی ہوں، لیکن ہمارے فاضل رحمانی کو عقل سے اتنا بیز ہے کہ صرف اپنی سہولت و آسانی نیز جاہل عوام پر اپنی ہمدانی کا سکہ بٹھانے کے لیے ہر ہر آیت و حدیث کو الگ الگ دلیل فرض کر لیا ہے۔ حدیث کو حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کا واقعہ جو محض وضاحت مسئلہ کے لیے بیان کیا گیا تھا۔ اس کو بھی ایک الگ دلیل بنا کر خواہ مخواہ زحمت تر دید گوارا فرمائی، اور کاغذ سیاہ کئے ہیں اس پر ہم اس سے زیادہ کیا کہیں۔

چو بختی خن اہل دل گو کہ خطا است
خن شناس ننی دلبرا خطا اینجا است

لیکن ہم کو چونکہ فاضل رحمانی کی ہر طرح خاطر کرنی منظور ہے، اس لیے اس رسالے میں انھیں کے اصول کو مد نظر رکھ کر خیر الانبیاء کے صرف انھیں نصوص کو نقد و نظر کی کسوٹی پر پرکھا گیا ہے جو بہت کچھ دعویٰ سے مطابق ہیں، اور جس کا اعتراف زبان حال سے ہمارے سادہ لوح مخالف نے بھی کیا ہے لیکن اس کا یہ مطلب نہیں

کہ بقیہ نصوص اس بات سے عاری ہیں، بلکہ یہ تو صرف ہمارے بھولے بھالے نیز آفت کے پرکالے مخالف کی جاہلانہ شوخی ہے کہ وہ اپنی جہالت و لاعلمی کو ہماری طرف منسوب کرتا ہے، عجب بات ہے،

یہ عجیب رسم دیکھی کہ بروز عید قرباں وہی قتل بھی کرے ہے وہی لے ثواب الٹا

شاہد ا کی بحث: اس سلسلہ میں مولانا عتیق الرحمن صاحب کی بحث کا خلاصہ یہ ہے۔ قرآن عظیم نے آپ کی ذات گرامی کو تین جگہ شہید یا شاہد کے لفظ سے یاد فرمایا ہے۔

(۱) کذالک جعلناکم امة وسطا لتکونوا شهداء علی الناس و یكون الرسول علیکم شہیدا۔ (سورہ بقرہ پ ۲)

ایسے ہی اے امت محمد تم کو امت وسط بنایا کہ تم لوگوں پر گواہی دو، اور تم پر رسول شاہد ہوں۔

(۲) فکیف اذا جئنا من کل امة بشہید و جننا بک علی ہؤلاء شہیدا۔ سورہ نساء پ ۵۔

پس کیسے ہوگا جب کہ ہم ہر ایک امت سے گواہ لائیں گے اور آپ ان سب پر شہید ہوں گے۔

(۳) یا ایہا النبی انا ارسلناک شاہدا و مبشرا و نذیرا۔ (سورہ احزاب پ ۲۲)

اے نبی ہم نے آپ کو شاہد اور بشارت دینے والا اور ڈرانے والا بنا کر بھیجا۔

ان آیتوں سے وجہ استدلال یہ ہے کہ (۱) شاہد اور شہید کے وہ معنی جو یہاں

مراد لیے جاسکتے ہیں دو ہیں۔ حاضر و ناظر یا گواہ پہلی صورت میں مدعا بدلتا ثابت اور گواہ ہونے کی صورت میں بھی حاضر و ناظر ہونا ضروری کہ شہادت بغیر معائنہ کے ہو ہی نہیں سکتی (۲) اور گواہ ہونے کی شکل میں آپ ساری مخلوق پر گواہ ہوں گے اس لیے پوری کائنات حضور کے پیش نظر ہونا ضروری ہے۔

فاضل رحمانی نے اس پر مندرجہ ذیل گرفتیں کی ہیں۔

(۱) حضور ساری مخلوق پر گواہی تو کیا دیں گے اپنی امت کے لیے بھی صرف اتنا کہیں گے کہ یہ عادل اور سچے ہیں، اور اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ ہر ہر امتی کی تمام حالتوں سے بھی آپ آگاہ ہوں۔

(۲) شہادت کے لیے دیکھنا ضروری نہیں مدارک میں ہے۔ الشہادة قد تكون بلا مشاہدة كما فی الشہادة بالتسامع فی الاشیاء المعروفة شہادت کبھی بلا مشاہدہ بھی ہوتی ہے جیسا کہ اشیائے معروفہ و مشہورہ میں سن کر گواہی دی جاتی ہے۔

(۳) اگر حضور کو شاہد ا کے لفظ کی وجہ سے حاضر و ناظر کہنا صحیح ہے تو امت محمد یہ کو بھی اس خطاب سے نوازا گیا ہے۔ لہذا سب حاضر ناظر ہوئے۔

شہادت کے معنی: اب ہم کو یہ دیکھنا ہے کہ آیا شہادت کے لیے دیکھنا ضروری ہے کہ نہیں؟ امام اکمل الدین محمد بن محمود الباری اپنی کتاب عنایہ علی الہدایہ میں فرماتے ہیں۔

والشہادة فی اللغة عبارة عن الاخبار بصحة الشی عن مشاہدة و عیان و لهذا قالوا انها مشتقة من المشاہدة۔ کتاب مذکورہ جلد ۶ صفحہ ۲

شہادت لغت میں کسی چیز کی خبر دینا ہے روایت و مشاہدہ کے بعد اس لیے ال لغت کہتے ہیں کہ یہ مشاہدہ سے مشتق ہے۔

الشهادة والمشاہدة والشہود هو الرویة - تفسیر کبیر دوم صفحہ ۹
 شہادت، مشاہدہ اور شہود دیکھنے کا نام ہے (خواہ قلب سے ہو یا آنکھ سے)
 والصریح للہضور اما بالذات او بالتصور - (بیضاوی شریف ص
 ۲۵)

شہادت کی ترکیب ہی حضور کے لیے ہے بالذات بالعلم۔
 اور خیر الانبیاء میں تو مفردات راغب کے حوالہ سے معلوم ہی ہو چکا ہے کہ
 الشهادة والشہود. هو الحضور مع المشاہدة اما بالبصر و اما
 بالبصيرة - شہادت اور شہود کے معنی مشاہدہ کے ساتھ حاضر ہونا یہ مشاہدہ خواہ
 آنکھوں سے ہو خواہ بصیرت سے اور اتنا تو لغت کی ہر کتاب میں مل جائے گا کہ
 الشهادة خبر قاطع، شہادت خبر قاطع کا نام ہے اور کسی چیز میں قطعیت کے دو
 ہی طریقے ہیں یا مشاہدہ - یا ایسے صادق القول کا خبر دینا جو واقعہ اپنی آنکھوں سے
 دیکھے ہو۔ بہر حال جہاں تک شہادت کا تعلق ہے بالواسطہ یا بلا واسطہ اس کا ثبوت
 مشاہدہ کے بعد ہی ہو سکتا ہے اس لیے شاہد کے معنی خواہ حاضر ناظر ہونا خواہ گواہ۔
 بہر حال حاضر ناظر ہونا ضروری ہے۔

شہادت بالتسامع: رہ گیا یہ سوال کہ علامہ نسفی نے فرمایا والشہادة
 قد تکون بلا مشاہدة کما فی الشهادة بالتسامع فی الاشياء المعروفة
 تو ہم اس کا انکار نہیں کرتے تمام کتب فقہ میں یہ مسئلہ مصرح ہے مگر دیکھنا یہ ہے کہ
 اس صورت میں شہادت کا اطلاق حقیقت ہے یا مجاز، حقیقت تو ہے نہیں جیسا کہ
 کتب لغت اس کی شاہد عدل ہیں۔ اور ابھی ہم نے عنایہ وغیرہ کی عبارتیں نقل کی
 ہیں جن سے ظاہر ہے کہ شہادت میں مشاہدہ ضروری ہے بلکہ یہ اطلاق مجاز ہے
 حقیقت نہیں، اسی واسطے فقہائے کرام اس کو خلاف قیاس فرماتے ہیں، اور فرماتے

ہیں کہ شہادت بالتسامع حفظ حقوق کے ماتحت ضرورۃً جائز رکھی گئی ہے، پس جب
 یہ اطلاق مجاز ہوا تو یہ کہنا کہ شہادت میں مشاہدہ ضروری نہیں جہالت ہے۔ اور
 مدارک کی عبارت پیش کرنا جہالت درجہ جہالت کیونکہ یہ ایسے ہی ہوگا جیسے کوئی کہے
 اسد کے لیے حیوان مفترس ہونا ضروری نہیں بلکہ اسد کبھی حیوان ناطق بھی ہوتا ہے
 جیسے بولتے ہیں زید اسد اس کا میں اسد کا اطلاق زید پر ہوا جو حیوان ناطق ہے۔
 اور فاضل اپنی کم نگاہی سے یہ سمجھ رہے ہیں کہ میں بہت دور کی کوڑی لایا۔
 اس زلف پہ پھٹی شب دیجور کی سوچی اندھے کو اندھیرے میں بڑی دور کی سوچی
 امت کی شہادت: اسی طرح امت مسلمہ جو گزشتہ امتوں کے بارے میں
 بیان دے گی وہ شہادت علی الشہادۃ ہوگا۔ جیسا کہ جب ان سے سوال کیا جائے گا
 کہ تم نے کس طرح یہ شہادت دی تو کہیں گے باخبار القرآن علی لسان
 نبیک الصادق جس سے خود ہمارے ہی دعوے کی تصدیق ہوتی ہے کہ شہادت
 کے لیے دیکھنا ضروری ہے جیسا تو امت محمدی سے سوال ہوا کہ آخر گواہی کیسے دے
 رہے ہو جب تم اس وقت تھے نہیں، پس جس طرح ان کی شہادت علی الشہادۃ
 ہے، اسی طرح پر لفظ شاہد کا اطلاق بھی مجازاً ہوا ہے، اور ان کو حاضر ناظر کہنا
 درست نہیں۔

شہادت تو حید: لیکن فاضل رحمانی شہادت علی الشہادۃ کے طلسم زار
 میں ایسا پھسنے کہ رہائی ممکن نہیں۔ فرماتے ہیں شہادت کے لیے دیکھنا ضروری ہے تو
 ہر مسلمان کلمہ تو حید کی شہادت کیسے دیتا ہے، لیکن اس سادہ لوح کو معلوم نہیں کہ یہ
 بھی شہادت علی الشہادۃ ہے وہ بھی اس پایہ کی کہ اگر کوئی آدمی یہ کہے کہ میں حضور
 کے نہیں بلکہ اپنی معرفت اور علم سے اللہ کی وحدانیت کی گواہی دیتا ہوں تو یہ گواہی
 بارگاہ الہی میں نامقبول ہوگی۔

رہ گیا یہ سوال کہ شہادت علی الشہادۃ پر لفظ شہادت کا اطلاق ہوتا ہے۔ ہمارے لیے کچھ مضمر نہیں کیونکہ حضور کی شہادت کو بھی شہادت علی الشہادت ثابت کرنے کے لیے مخالف کو دلیل کی ضرورت پڑے گی اور یہ ان کے بس کی بات نہیں۔

تنبیہ: یہ واضح رہے کہ مشاہدہ باب شہادت میں اپنے وسیع معنی میں مستعمل ہوتا ہے مثلاً ایک شخص نکاح کے ایجاب و قبول کی گواہی دیتا ہے، یہ خبر بھی مشاہدہ میں داخل ہے، لیکن رویت عین یہاں بالکل نہیں، کیونکہ اس کا تعلق آنکھ سے ہے ہی نہیں بلکہ کان سے ہے، یونہی بصرات کے علاوہ دیگر محسوسات کی گواہی انہیں حواس کے واسطے سے ہوگی۔ بایں ہمہ وہ تمام قسمیں مشاہدات میں داخل ہیں، اور اس کی اعلیٰ قسم ہیں، یونہی دنیا کی گزشتہ یا آئندہ وہ اشیاء جن کا تعلق مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کی ان ظاہری آنکھوں سے نہیں ہے اس کا علم آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو جس واسطے سے ہوا ہو سب مشاہدات میں داخل ہیں۔

شہادت کی وسعت: یہ ثابت ہو جانے کے بعد کہ شہادت کے لیے مشاہدہ ضروری ہے۔ یہ دیکھنا ہے کہ حضور کی شہادت کن کن لوگوں پر ہوگی۔ جلالین، تفسیر ابن عباس، بیضاوی، ابوسعود، تفسیر کشاف وغیرہا میں پہلی آیت کے تحت میں یہ لکھا ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم اپنی امت کے مزی اور معدل ہیں۔ دوسری آیت سورہ نساء کے تحت مدارک و خازن میں ہے۔

جئناہک یا محمد علیٰ ہؤلاء شہیدا الدین خوطبوا بالقرآن وسمعو القرآن بما عملوا۔

ہم آپ کو اے نبی ان گواہوں پر گواہ بنائیں گے جن کا قرآن مخاطب کرنے والا ہے۔ اور جنہوں نے قرآن سنا اور عمل کیا۔

تفسیر کشاف میں ہے۔

جئناہک علیٰ ہؤلاء المنکرین شہیدا۔

ہم نے آپ کو منکرین پر گواہ بنایا

بیضاوی میں ہے۔

تشہد علیٰ صدق ہؤلاء الشہداء لعلمک بعقائدہم

و استجماع شرعک مجامع قواعدہم قبل لہؤلاء اشارۃ الی الکفرۃ

قیل الی المومنین۔

آپ ان گواہوں کے صدق پر گواہی دیں گے کیونکہ آپ کو ان کے عقائد کا

علم ہے اور آپ کی شریعت جامع ہے ان کے تمام قواعد کی ایک قول یہ ہے کہ ہؤلاء

سے مراد کفار ہیں۔ اور کہا گیا کہ مومنین مراد ہیں۔

ان تفسیروں سے معلوم ہوتا ہے کہ یہاں مفسروں کے تین اقوال ہیں۔

(۱) آپ انبیاء پر شہادت دیں گے۔ (۲) کافروں پر شہادت دیں گے۔

(۳) مسلمانوں اور مومنوں پر شہادت دیں گے۔

تیسری آیت کے تحت جلالین میں ہے۔

شاہدا علیٰ من ارسلت علیہم۔

آپ شاہد ہوں گے ان لوگوں کے جن کے آپ رسول ہیں (ساری مخلوق)

تفسیر ابن عباس میں ہے۔

شاہدا علیٰ امتک بالبلاغ۔

آپ شاہد ہوں گے اپنی امت پر تبلیغ رسالت کے

بیضاوی میں ہے۔

شاہدا علیٰ من بعث بتصدیقہم و تکذیبہم و تجانہم و

صلاتهم۔

آپ شاہد ہوں گے ان لوگوں پر جن کی طرف مبعوث کئے گئے ان کی تصدیق و تکذیب اور نجات و صلاۃ کے لیے۔
تفسیر کبیر میں ہے۔

شاهد اعلیٰ الخلق يوم القيامة او شاهدا لا اله الا الله او شاهدا في الدنيا بالجنة والنار وفي الآخرة بالطاعة والمعصية والفلاح والفساد۔

آپ شاہد ہوں گے مخلوق پر قیامت کے دن۔ یا آپ لا اله الا اللہ کی شہادت دینے والے ہیں۔ یا دنیا میں جنت و نار کی شہادت دیتے ہیں اور آخرت میں طاعت و گناہ، فلاح و فساد کی شہادت دیں گے۔
تفسیر ابو سعید میں ہے۔

علی من بعث اليهم تراقب احوالهم و تشاهد اعمالهم و تعمل منهم الشهادة بما صدر عنهم من التصديق والتكذيب وسائر ما هم عليه والهدى والضلال تؤديها يوم القيامة۔

آپ شاہد ان لوگوں پر ہیں جن کی طرف مبعوث کئے گئے آپ ان کی کیفیات کے نگہبان، ان کے اعمال کا مشاہدہ کرنے والے اور آپ ان کی شہادت دیں گے وہ جو ان سے صادر ہوا، تصدیق سے تکذیب سے اور ہدایت و گمراہی (سب کی) شہادت قیامت کے دن دیں گے۔

مدارک و خازن میں ہے۔

شاهد المرسل بالتبليغ و قيل شاهد اعلیٰ الخلق كلهم۔

رسولوں کی تبلیغ و ہدایت کی شہادت دیں گے اور ایک قول کہ ساری مخلوق پر

گواہ ہوں گے۔

مذکورہ بالا تشریح سے معلوم ہوا کہ پہلی آیت میں صرف اس بات کا بیان ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم قیامت میں اپنی امت کی تصدیق اور تذکیہ فرمائیں گے۔ اور کہیں گے کہ میرے امتی سچے ہیں۔ جیسا کہ فاضل رحمانی کا بیان ہے لیکن صرف یہی آیت تو نہیں ہے کہ فاضل رحمانی کی بات مان لی جائے۔ اس عالم نے تو یہ غضب کیا ہے کہ اور دیگر آیتوں کی تفسیر کر کے تفسیر بالرائے کا مرتکب ہوا ہے، کیونکہ دوسری آیت سے اتنی بات زائد ثابت ہوتی ہے کہ انبیاء پر بھی آپ گواہ ہوں گے اور دیگر اقوال کی بنا پر ساری مخلوق پر آپ شاہد ہوں گے۔ پھر اگر ان تفسیروں کی روشنی میں حضرت مولانا شتیق الرحمن صاحب نے یہ کہا کہ ساری مخلوق پر آپ کی شہادت ہوگی اور ہم بدلائل ثابت کر آئے ہیں کہ الشہادة هو الحضور مع المشاهدة اما بالبصر او بالبصيرة اس لیے اگر ان سب کے پاس حضور کا دعویٰ کیا تو کیا غضب کیا، لیکن فاضل رحمانی اپنی غلط کوشی و نادانی سے ہر جگہ متبدل و رکیک جیداری سے کام لیتے ہیں۔ اب یہ ناظرین کا کام ہے وہ یہ فیصلہ کریں کہ دزد بکف چراغ وہ ہیں یا دوسرا۔

بحث کا اعادہ: یہ یاد رہے کہ اب تک جو بحث کی گئی صرف اس شق پر کی گئی ہے کہ شاہد کے معنی گواہ کے ہیں، اور گواہ کے لیے دیکھنا ضروری، لہذا آپ حاضر ہوئے، اور اگر شاہد اشہود کا اسم فاعل ہو تو اس کے ٹھیک معنی حاضر ناظر ہوئے، جیسا کہ علی حضرت فاضل بریلوی رحمۃ اللہ علیہ نے اس کا ترجمہ کیا ”بیجا ہم نے آپ کو حاضر و ناظر“ اور صاحب مفردات راغب نے ہو الحضور مع المشاهدة سے کیا اور آیت کے اس معنی پر فاضل رحمانی نے سوائے اس کے اور کچھ نہیں کہا کہ یہ لفظ متکثر المعنی ہے، گویا وہ بے لفظوں میں اس معنی کا بھی آپ کو اقرار ہے۔ اور دلالت النص سے نہیں اتقضاء النص سے ہی حضور کا حاضر و ناظر ہونا تسلیم کر لیا۔ یہ عجیب بات ہے۔

ہونٹوں پہ ہنسی آنکھوں میں غضب اقرار بھی ہے انکار بھی ہے۔

حضور جسمی: یہاں ایک مغالطے کا ازالہ ضروری ہے۔ مولانا عتیق الرحمن نے خیر الانبیاء میں فرمایا ”گزشتہ امتوں کے حالات چشم خود ملاحظہ نہ فرمایا ہوتا تو آپ سے جرح نہ ہوتی کہ آپ بغیر دیکھے کیسے گواہی دے رہے ہیں۔“ یہاں لفظ چشم کی آڑ لے کر فاضل رحمانی یہ ثابت کرنا چاہتے ہیں کہ حضور اپنے جسد عنصری کے ساتھ ہر جگہ اور ہر زمانے میں موجود ہیں۔

اس دھوکے کا بھی اصلی سبب یہی ہے کہ یہ شہرہ چشم حضور کے دیکھنے کو بھی اپنی طرح سمجھ رہا ہے حالانکہ اس سراپا اعجاز صلی اللہ علیہ وسلم کا دیکھنا ہماری طرح قطعاً نہیں ہے، ہم صرف سامنے کی چیز دیکھتے ہیں، وہ فرماتے ہیں انسی لارا کم وراء ظہری کما اری امامی میں تم کو پیچھے بھی اسی طرح دیکھتا ہوں جس طرح سامنے۔ حدیث تجلی لی کل شیء میں گو تھوڑی ہی دیر کے لیے فاضل رحمانی بھی یہ مانتے ہیں کہ ساری کائنات حضور پر روشن ہوگئی خواہ گزشتہ ہو موجودہ یا آئندہ اور حضور نے ہر ایک کا عرفان بھی کیا، پھر کیا آپ اس سے یہ استدلال کریں گے کہ حضور ہر ہر شے کے پاس بحسدہ حاضر ہوں یونہی حدیث انسی انظر الیہا و انا فی مقامی ہذا۔ میں بھی آپ کو یہ اقرار ہے کہ آپ کی یہ نظر قیام منبر تک ہی سہی حوض کوثر پر ہے۔ پھر کیا آپ کا خیال ہے کہ وہ نظر ہماری اور آپ کی طرح ہے۔ بندہ پرور اس مقدس وجود کے لیے رویت و عرفان کے وہ تمام اصول و قواعد جو عام انسانوں کے لیے ضروری ہے ان کے لیے ضروری نہیں، وہ بغیر گزشتہ زمانوں میں بحسدہ موجود ہوئے بھی ہر ایک چیز کا مشاہدہ کر سکتے ہیں۔ اور یہ ملاحظہ گوان ظاہری آنکھوں سے نہ ہو۔ مگر اتنی وضاحت رکھتا ہے کہ ساری دنیا کی نگاہیں مل کر بھی اتنا عرفان حاصل نہیں کر سکتی۔ تو اس کیفیت کے بیان کے لیے سوائے چشم دید اور مشاہدہ کے لیے اور کون سا لفظ استعمال کیا جاسکتا ہے۔ اس کا یہ

مطلب قطعاً نہیں کہ ہم حضور جسمی کے گزشتہ زمانوں میں قائل ہوں، اور نہ اس کو آپ ہمارے بیان کردہ معنی حاضر و ناظر سے کسی طرح ثابت کر سکتے ہیں۔ فاضل رحمانی نے خواہ مخواہ قرآن عظیم کی ان آیتوں کو پیش کر کے جن میں حضور جسمی کی نفی ہے کتاب کے اوراق میں اضافہ کیا ہے۔

مزکی یا شاہد: گزشتہ اوراق سے یہ ثابت ہو چکا ہے کہ پہلی آیت میں علمائے تفسیر نے مزکی ومعدل کا لفظ اور دوسری میں بعض نے استعمال کیا ہے اور تیسری میں حضور کو شاہد ہی لکھتے ہیں، جس سے فاضل رحمانی کی اس بانگ بے ہنگام کی وقعت ظاہر ہو جاتی ہے کہ امت کے بارے میں آپ صرف اجمالی بیان دیں گے کہ یہ قائل گواہی ہے۔ اور بس، لیکن ہم یہ چاہتے ہیں کہ مزکی ومعدل ہونے کے معنی بھی بیان کرتے چلیں تاکہ رگ وہابیت کا کوئی تار باقی نہ رہے۔ علامہ بیضاوی کی تفسیر متعلقہ دوسری آیت تشہد علی صدق هؤلاء الشہداء پر امیر خطیب گزرونی حاشیہ تحریر فرماتے ہیں۔

اقول ہہنا شیئان الاول ما الفائدة فی جعل نبینا شہیدا علی الانبیاء مع کمالہم والثانی ان الشہادة علی صدق الشہداء لا تعلق لہم للعلم بعقائدہم واستجساع شرعہ لجامع قواعدہم بل مدارہا علی ان یعلم ان ما یقولون فی شانہ انہ صادق والجواب عن الاول فائدا اظہار شرف نبینا علی سائر الانبیاء وعن الثانی ان المزکی للشاہد بعینہ یعتبر فی تصدیقہ الخبر الباطنہ و ہی ان یعلم باطن احوال الشاہد و ہذا ما قرر فی الفقہیات ولا یخفی ان المزکی اذا کان عالما بعقائد الشاہد و اعمالہ کان تزکیۃ اقوی و اشد اعتبارا بالعلم بعقائدہم اشارۃ الی امور العقلیہ والاستجماع المذکور

الاعمال یعنی ان نبینا صلی اللہ علیہ وسلم عالم بعقائد الانبیاء و
اعمالہم فلذا صار مزکیا لہم صلوات اللہ علیہم۔ (بیضاوی دوم ص ۸۸)
میں کہتا ہوں کہ یہاں دو باتیں ہیں ایک تو یہ کہ ہمارے نبی کو دیگر انبیاء پر
گواہ بنانے میں فائدہ کیا ہے دوسرے گواہوں کے صدق پر شہادت علم عقائد اور
محمدی شریعت کا دیگر شرائع کے جامع ہونے سے کوئی علاقہ نہیں۔ بلکہ صرف یہ جاننا
چاہیے کہ یہ جو شہادت دے رہے ہیں اس میں سچے ہیں، پہلی بات کا جواب یہ ہے
کہ اس میں ہمارے نبی کی شرافت و کرامت کا اظہار ہے دیگر انبیاء پر اور دوسری
بات کا جواب یہ ہے کہ شاید بعینہ کے تزکیہ و تصدیق میں یہ بات ضروری ہے کہ
مزکی شہاد کے حالات باطنی کا بھی مشاہدہ کرے، اور یہ بات اہل فقہ کے نزدیک
ثابت ہو چکی ہے اور یہ بات واضح ہے کہ مزکی جب شہاد کے عقائد اور اعمال کو
جانے گا تو اس کا تزکیہ اور زیادہ قوی اور معتبر ہوگا اور علم عقائد سے مراد امور
عقلیہ ہیں اور اجتماع مذکور سے مراد اعمال، مطلب یہ ہے کہ ہمارے نبی صلی اللہ
علیہ وسلم انبیاء کے عقائد کو بھی جانتے ہیں اور تمام اعمال کو بھی، اس لیے آپ ان
تمام رسولوں کے مزکی ہو گئے۔ ان پر خدا کا سلام ہو۔

اس سے یہ پتہ چلتا ہے کہ مزکی ہونا تو شہاد سے بھی بڑا مرتبہ ہے اور شہاد
سے بھی زیادہ علم و عرفان چاہتا ہے، اور ہمارے سادہ لوح مخالف اپنے زعم میں
خوش ہیں کہ ہم نے شہادت کا انکار کر کے حضور کو حاضر و ناظر ہونے نہیں دیا، یہ تو
وہی ہوا۔

مچھلی سمجھ رہی ہے کہ لقمہ یہ تر ملا صیاد کہہ رہا ہے کہ کانٹا نکل گئی
النبی اولی بالمومنین من انفسہم اس آیت سے خیر الانبیاء میں یوں

استدلال کیا گیا ہے کہ شاہ عبدالحق محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ نے اولی کے معنی
قریب تر کے لکھے ہیں۔ اس لیے حضور مومنین کی ہر آبادی خواہ وہ عالم بالا کی ہو یا
عالم ادنیٰ کی سبھی جگہ ہوئے۔ فاضل رحمانی اس پر دو اعتراض کرتے ہیں، اولاً تو یہ
معنی عام تفاسیر میں نہیں ہے، ثانیاً اگر اس کے معنی شاہ صاحب کی تفسیر کی بنا پر
قریب تر ہی مان لیا جائے تو زیادہ سے زیادہ مسلمانوں کے پاس حضور ثابت ہوتا
ہے، اور حنفی دونوں عالم میں حضور کے قائل ہیں۔

اولی کے معنی ضروری قرب مکانی کے ہیں۔ اس کے علاوہ جس مجازی معنی
میں مستعمل ہوگا، اس میں قرب کا معنی پایا جانا ضروری ہے، خواہ وہ قرب علمی ہو یا
تصریفی ہو، یا مقام کے مناسب کوئی اور قریب ہو، جیسا کہ مجاز کے بارے میں یہ
اصول طے ہو چکا ہے۔ اس لیے آیت مذکورہ میں دیگر تراجم کی بناء پر قرب مکانی
نہ سہی قرب علمی یا تصریفی ضرور ہوگا اور اتنا ہمارے مدعی کے لیے کافی ہے لیکن
والفضل ماشہدت بہ الاعداء خود فاضل رحمانی سے ایک ایسا جملہ نکل گیا ہے
جو ہمارے مدعی کو ثابت کرتا ہے، آپ لکھتے ہیں یعنی حضور مومنین پر ان کی جانوں
سے زیادہ تصرف کا حق رکھتے ہیں، اور جب حضور کو آپ نے متصرف مان لیا تو یہ
بھی تسلیم کرنا پڑے گا کہ حضور کو ہر ایک مومن کا واضح علم ہے، کیونکہ تصرف کے
لیے تقدم علم ضروری ہے اس طرح فاضل رحمانی نے نادانستہ حضور علمی کو تسلیم کر لیا۔
رہ گیا آپ کا یہ اعتراض کہ دعویٰ عام اور دلیل خاص ہے۔ یہ غایت جہالت اور لا
علمی پر مبنی ہے کیونکہ مومنوں سے کائنات کا کوئی گوشہ خالی نہیں حتیٰ کہ کافروں کے
کندوں پر بھی کراماتیں ہوتے ہیں جو مومن ہیں، اسی طرح عرش و فرش زمین و
آسمان کا کون سا حصہ ہے جہاں جن و ملک یا انسان نہیں۔

وما ارسلناک الا رحمة للعالمین: اس آیت سے نکتہ استدلال یہ تھا کہ سرکار مصطفیٰ علیہ التحیۃ والتنا کو اس آیت میں خدا نے اپنی ذات کے علاوہ سارے عالم کے لیے رحمت بتلایا ہے، اس لیے آپ کا تعلق ہر ایک سے ہونا چاہیے لیکن اس پر یہ شبہ ہو سکتا تھا کہ تعلق کے لیے یہ کیا ضروری ہے کہ آپ سب کے عالم بھی ہوں، اس لیے دوسری آیت وسعت رحمۃ کل شیء سے یہ ثابت کیا گیا کہ وہ رحمت سب کو گھیرے بھی ہے یہاں یہ خیال کرنا کہ حضور عالم کے لیے رحمت تو ہیں لیکن اللہ کی رحمت نہیں اور آیت میں رحمتی یعنی اللہ کی رحمت کا ذکر ہے، نری جہالت ہے، لیکن فاضل رحمانی کو اسی جہالت پر فخر ہے، یہاں بھی وہ اعتراض کرتے ہیں۔ دو۔

۱۔ قرآن میں چودہ معنی رحمت کے آئے ہیں جن میں کوئی معنی حضور کی ذات نہیں وہ معنی یہ ہیں اسلام، ایمان، جنت، بارش، نعمت، نبوت، قرآن، رزق، مدد، فتح، عافیت، کشائش، مغفرت، عصمت لہذا رحمتی سے مراد آیت ورحمتی وسعت کل شیء میں حضور کی ذات نہیں ہو سکتی کہ رحمت کے یہ معنی نہیں۔

۲۔ اگر ہم رحمت کے معنی حضور کی ذات بھی لے لیں تو چونکہ دونوں آیتوں سے شکل اول بنتی ہے، اور یہ صحیح نتیجہ اس وقت دے گی، جب حد اوسط متکرر ہو، اور یہاں حد اوسط صغریٰ میں رحمت عالم ہے، اور کبریٰ میں اللہ کی رحمت لہذا یہ شکل صحیح نہیں اور نتیجہ بھی درست نہ ہوگا۔ بمصداق

آکھ والے ترے جلوں کا تماشا دیکھیں
دیدہ کور کو کیا آئے نظر کیا دیکھے

فاضل رحمانی نے یہاں اپنی فقدان بصیرت کا ثبوت دیا ہے، ورنہ جو شخص کسی طرح یہ معلوم کر سکتا ہے کہ پورے قرآن میں چودہ جگہوں پر چودہ معانی کے لیے

لفظ رحمت کا استعمال ہوا ہے، وہ اس پندرہویں جگہ کو چھوڑ دے جہاں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی عظمت نکلتی ہو۔

نور کیمیت فروز چشمہ حور
زشت باشد چشم موشک کور

کیا زیر بحث آیت وما ارسلناک الا رحمة للعالمین میں حضور کی ذات اقدس پر رحمت کا اطلاق نہیں ہوا ہے، اگر ہوا ہے اور ضرور ہوا ہے پھر دیدہ و دانستہ اس سے اعراض کر جانا صریح بددیانتی نہیں تو اور کیا ہے؟ اس لیے ایمان داری سے کام لیتے ہوئے ان چودہ معانی پر ایک اور کا اضافہ کیجئے اور دیکھئے کہ ان میں کون اس بات کی صلاحیت رکھتا ہے کہ وسعت رحمۃ کل شیء کے تحت آ سکے۔

اسلام کبھی بھی ہر شے کو گھیرے نہیں ہے، یونہی ایمان کی دولت سے لاتعداد اشیاء محروم ہیں۔ یہ تو سمجھی جانتے ہیں جنت کا دروازہ کافروں کے لیے بند ہی رہے گا، بارش بھی آسمان پر نہیں ہوتی نعمت ایسا لفظ ہے جو رحمت کے ہم معنی ہے، نبوت کے اہل معدود حضرات ہیں، اور قرآن کے گھیرنے کے معنی اگر یہ ہوں کہ اس میں ہر شے کا بیان ہے تو اس سے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی وسعت علمی اور حضور ثابت ورنہ احاطہ ممنوع، رزق غیر مرزوق کو گھیر نہیں سکتا، مدد مغضوب علیہم کی نہیں ہو سکتی، عافیت سے پریشان حالوں کا کاشانہ خالی ہے، مودت کی اہل کتنی چیزیں نہیں ہیں، کشائش کا دامن بھی سارے عالم کو گھیر نہیں سکتا۔ مغفرت سے مشرکین قطعاً تہی دامن ہیں۔ عصمت و حفاظت بھی بے شمار اشیاء کے لیے نہیں، پھر وہ رحمت کونسی ہے جو معنی مطاہی کے ساتھ سب کو گھیرے ہو۔ ہم چیلنج کرتے ہیں فاضل رحمانی کو کہ وہ ثابت کریں ان چودہ معانی میں کسی ایسے معانی کو جو سارے عالم کو گھیرے ہو آپ نے رزق مراد لیا ہے، لیکن سوچنا چاہیے تھا کہ رزق کے احاطے سے نباتات جمادات خارج ہیں، کیونکہ رزق اس چیز کو کہتے ہیں جس سے

حیوان انتفاع حاصل کر سکے۔

اگر کوئی رحمت سارے عالم کو گھیر سکتی ہے تو وہ ذات گرامی ہے سلطان دارین صلی اللہ علیہ وسلم کی جو سارے عالم کے لیے رحمت ہیں، اسی لیے صاحب موافق حضرت مولانا العلام امیر عبدالقادر جزازی رحمۃ اللہ علیہ موقف نواسی میں فرماتے ہیں۔

فان حقيقة صلى الله عليه وسلم هو الرحمة التي وسعت كل

شیء۔

حقیقت مصطفویہ ہی وہ رحمت ہے جو سارے عالم کو گھیرے ہے۔

فاضل رحمانی کا خیال ہے کہ اس دلیل میں حد اوسط متکرر نہیں لیکن کیا دنیا کا کوئی انسان یہ کہنے کی جرأت کر سکتا ہے کہ حضور عالم کے لیے رحمت تو ہیں مگر اللہ کی رحمت نہیں۔ حضور خدا کی رحمت ہیں، اور ضرور ہیں پھر فاضل رحمانی کس منہ سے کہتے ہیں کہ حد اوسط متکرر نہیں۔ حضور رحمت عالم ہونے کے ساتھ ہی خدا کی بھی رحمت، اور خدا کی رحمت عالم کو گھیرے ہے لہذا حضور سب کو گھیرے ہیں۔ ہم نے ان دونوں آیتوں کو منطقی استدلال کی شکل میں پیش نہیں کیا تھا، لیکن آپ نے اس کو تسلیم کر کے اپنے کو پابند بنالیا ہے، لہذا اس کا نتیجہ بھی آپ کو تسلیم کرنا ہوگا، آپ خواہ مخواہ منطقی بننے کی کوشش کرتے ہیں۔

میرے خیال میں خود اپنا ہی پیش کردہ وہ شعر۔

نہ ہر جائے مرکب تو اس تاقتن
کہ جاہا سپر باید انداختن

بار بار پڑھ کر اپنے سینے پر دم کیجئے۔ اس مانچو لیا سے آپ کو نجات مل جائے

گی۔

احادیث

احادیث پر بھی فاضل رحمانی نے عجیب بے ہنگم اور لالچ یعنی تبصرے کئے ہیں، ذیل میں نمونہ چند احادیث کو پیش کیا جا رہا ہے۔ جس سے فاضل رحمانی کے علمی افلاس و سفلہ پن کا ثبوت ملتا ہے۔

فتجلے لی کل شیء و عرفت: اس حدیث کی شرح میں مرقاۃ شرح مشکوٰۃ میں ہے۔

فعلمت ای سبب وصول ذالک الفیض ما فی السموات
والارض عبادة عن سعة علمه وقال ابن حجر جميع الكائنات التي فی
السموات بل و ما فوقها و جميع ما فی الارض السبع۔

پس جان لیا میں نے اس وصول فیض کے سبب سے وہ سب کچھ جو آسمانوں
میں ہے اور زمین میں ہے یہ تعبیر ہے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے وسعت علم کی۔ ابن
حجر کا قول ہے کہ جو آسمان کے اوپر ہے اور اس میں ہے، وہ سب کائنات اور
ساتوں زمین میں ہے۔

شیخ عبدالحق محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ افہام المعانی میں فرماتے ہیں۔

پس دانستم ہرچہ درز مینہا و ہرچہ در آسمانہا بود،
عبارت است از حصول تمامہ علوم کلی و جزئی۔

پس جان لیا میں نے جو کچھ آسمان اور زمین میں ہے، یہ عبارت ہے حصول
سے تمام علوم کلی و جزئی کے۔

اور علامہ طباطبائی کا بھی یہی خیال ہے، مذکورہ تصریحات علماء کی روشنی میں
روایت کا مطلب یہی ہوا کہ حضور کو ایک رات خواب میں ایک خاص قسم کا وصول

فیض ہوا، جس کے سبب آپ نے سارے عالم کو دیکھا، جانا، پہچانا، یہ وصول فیض اور حصول علم کلی و جزئی صرف خواب کی حالت تک رہا، اور آپ جب بیدار ہوئے، تو معاذ اللہ وہ سارا علم و عرفان آپ سے چھین لیا گیا۔ یہ دعویٰ انتہائی جی داری اور بے پناہ جہالت ہے، کیونکہ حدیث کے کسی لفظ سے نہ تو یہ معنی مترشح ہوتا ہے، نہ ہی کسی معتبر حدیث داں عالم نے اس کے یہ معنی بتائے، لیکن براہوفاصلہ رحمانی کا جنھوں نے عداوت مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کے نشہ میں حدیث کے یہ معنی گڑھے اور اس کو بڑے طمراق سے بیان کیا، افسوس۔

خود بدلنے نہیں قرآن کو بدل دیتے ہیں ہوئے کس درجہ فقیہان حرم بے توفیق آپ لکھتے ہیں ”چونکہ حضور اس واقعہ کو خواب کا بیان فرما رہے ہیں جو ایک خاص وقت ہے لہذا یہ قضیہ وقتیہ ہوا، مطلب یہ ہوا کہ اس خاص وقت میں یہ بات تھی کہ قدرت نے اپنا ہاتھ حضور کے سینہ پر رکھا تجلی ہوئی، سب روشن ہو گیا خواب کے بعد نہ وہ ہاتھ رکھنا نہ وہ روشنی نہ عرفان“۔ عیاذ باللہ اگر یہ خاص وقت کا عذر لنگ قابل اعتبار ہو تو ایک شخص بڑی آسانی سے کہہ سکتا ہے کہ ہمارے مخالف علامہ عبدالرؤف زے جاہل، پکے بدھو، گھامڑ ہیں، اور ان کی فضیلت علمی کی ساری سندیں اور عالم تعلیم کی ساری کوششیں، بیکار، حرف غلط اور نقش بر آب ہیں، کیونکہ اپنے ماں کے شکم سے تو تمام علم لے کر آئے نہیں، لامحالہ ان کے جس استاد نے جب بھی ان پر ہاتھ رکھ کر یا ڈنڈا رکھ کے جس طرح بھی تعلیم دی ہوگی، وہ کوئی نہ کوئی خاص وقت ضرور ہوگا لہذا یہ قضیہ (دلی یا کسی جگہ سنہ فلاں میں عبدالرؤف خاں نے پڑھا) وقتیہ ہوگا۔ اور وقت خاص گزرنے کے بعد نہ تعلیم نہ تعلم، ہمارے مولانا دیسے ہی رہے جیسے گئے تھے۔ چلو اللہ اللہ خیر صلا، شاید آپ ہی کے لیے سعدی شیرازی نے کہا تھا۔

سگ بد ریائے ہفت گانہ بشو چونکہ ترشد پلید تر باشد
خرعینی گرش بمکہ برند چوں بیاید ہنوز خر باشد
واہ مولانا واہ بارہ برس تک دلی رہے بھاڑ ہی جھونکا کئے۔

اس حدیث میں مستند علمائے حدیث کے خلاف اتنی بڑی جہالت کا مایہ خیر یہ ہے کہ وہابیوں نے غلطی سے خدا کے لیے بھی اپنے ہی جیسا ہاتھ سمجھ لیا ہوگا۔ ظاہر ہے کہ آدمیوں جیسا ہاتھ کسی کے سینہ سے ہمیشہ چپکا نہیں رہ سکتا۔ اسی لیے جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بیدار ہوئے، تو بقول فاضل رحمانی خدا کا ہاتھ بھی آپ کے سینہ سے جدا ہو چکا تھا۔ اور حضور نے خواب میں جو کچھ جانا پہچانا تھا سب بھول چکے تھے۔ ورنہ اس تشبیہ کا کیا مطلب کہ خواب میں حضور کے سینے پر خدا کا دست قدرت رکھنا ایسا ہی ہے جیسے بیڑی کی روشنی، وہ اسی وقت اجالا دیتی ہے جب پیچھے والا ڈھکن بھی اس میں لگا ہو، جہاں وہ ڈھکن جدا، روشنی بھی غائب، بخلاف اس کے علمائے اسلام کا یہ خیال ہے کہ ”ہاتھ رکھنے سے مراد“ وصول فیض ہے، یعنی عالم خواب میں خدا کی طرف سے فیض پہنچا۔ اور آپ نے احاطہ علوم کلی و جزئی کیا سب کچھ آپ پر روشن ہو گیا۔

فان من جودک الدلیا وضررتها

ومن علومک علم اللوح والقلم

ایک دلچسپ گرفت: یہاں فاضل رحمانی نے ایک بڑی دلچسپ قلابازی کھائی ہے یہ امر تو واضح ہے کہ آپ اسی حضور و علم کو جس کے ہم قائل حضور کے لیے ہیں خدا کی صفت خاصہ قرار دیتے ہیں، اور آیت لیس کمثلہ شی سے اس صفت خاصہ کی نفی غیر خدا سے کرتے ہیں، فتجلی لی کل شی سے اسی کو ہم نے حضور کے لیے ثابت بھی کیا، اور فاضل رحمانی اسی کو کو حالت خواب ہی میں، گو

بطریق معجزہ ہی، گو تھوڑی ہی دیر تک حضور کے لیے ثابت مانتے ہیں، اور اس کے بعد زوال کے قائل ہیں، سوال یہ ہے کہ کیا چند منٹ کے لیے ہی خدا کی کسی صفت خاص کو کسی مخلوق کے لیے ثابت ماننا شرک نہیں۔ کیا ایک آدھ گھنٹے کے لیے کوئی شخص معبود ہو سکتا ہے، گو بطور معجزہ ہی سہی، اگر نہیں تو آپ نے بطور معجزہ عالم خواب میں علم الہی (بقول آپ کے) حضور کے لیے ثابت مان کر شرک کیا یا نہیں، اور ہم کو شرک کہتے کہتے خود مشرک ہوئے کہ نہیں۔

یوں نظر دوڑے نہ برہمی تان کر اپنا بیگانہ ذرا پہچان کر رفع لی الدنيا فاننا انظر اليها والى ما هو كائن فيها: اس حدیث کے بارے میں فاضل رحمانی نے صرف یہ کہا ہے کہ یہ حدیث ضعیف ہے۔ فاضل مذکور مشکوٰۃ شریف کا حوالہ بڑے طمطراق سے دیتے ہیں، لیکن آپ کی حیلہ جو آنکھ یہودیوں کی طرح ہمیشہ ایسے حوالے کھا جاتی ہے جو آپ کے مفید نہ ہوں، اسی میں آپ کو یہ صحیح حدیث نظر نہ آئی، جو حدیث مذکور کے متابع ہے، اور اس کو صحت کے درجہ تک پہنچا دیتی ہے۔

ان الله قد ذوى لى الارض فرأيت مشارقها ومغاربها لاتسئلونى عن شى الا اخبر تكم: بے شک خدا نے میرے لیے زمین کو لپیٹ دیا کہ میں نے اس کے ہر ہر حصے کو دیکھا۔ اس حدیث سے استدلال یہ تھا کہ حضور فرماتے ہیں۔ جو تم پوچھو گے بتاؤں گا، عربی میں نکرہ تحت نفی مفید استغراق ہے، اس لیے حضور نے اپنے اس قول میں ہر شے کے بتانے کا دعویٰ کیا۔ اگر آپ کو علم نہ ہوتا تو حالت غضب میں ہی سہی آپ خلاف واقع دعویٰ نہ کرتے۔

میاں رحمانی نے بڑی کوشش اس بات کی کی ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے حالت غضب میں یہ قول فرمایا تھا، اس لیے معاذ اللہ! یہ خلاف واقع بات آپ

کے منہ سے نکل گئی۔

اب دیکھنا یہ ہے کہ حضور (خاک بدہن گستاخ) کیا حالت غضب میں بھی کسی جھوٹی بات کا دعویٰ کر سکتے ہیں؟ تو پوری تاریخ اسلام ہمیں اس کی شہادت دیتی نظر آتی ہے کہ حضور نے کبھی حالت غضب میں بھی خلاف واقع بات نہ کی۔

عن عبد الله بن عمر وقال كنت اكتب كل شى اسمعه من رسول الله صلى الله عليه وسلم اريد حفظه فنهى القريش وقالوا اكتب كل شى و رسول الله صلى الله عليه وسلم اريد حفظه فنهى القريش وقالوا الغضب والرضا فامسكت عن الكتاب فذكرت لرسول الله صلى الله عليه وسلم فاوام باصبعه الى فيه فقال اكتب فوالذى نفسى بيده ما يخرج منه الا الحق. (ابوداؤد جلد ۲ ص ۱۶۴)

حضرت عبد اللہ بن عمرو رضی اللہ عنہما فرماتے ہیں کہ میں ہر اس بات کو جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی زبان اقدس سے نکلتی لکھ لیتا کہ یاد کروں گا قریش نے مجھے منع کیا کہ تم ہر بات لکھ لیتے ہو حالانکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ایک آدمی ہیں جو کبھی غصہ میں کلام کرتے ہیں اور کبھی خوشی میں، تو میں یہ سن کر رک گیا اور لکھنا چھوڑ دیا، پھر حضور سے اس کا تذکرہ کیا پس آپ نے اچھی مبارک انگلیوں سے اپنے پاک منہ کی طرف اشارہ کر کے فرمایا لکھ لیا کرو، قسم اس ذات کی جس کے قبضہ قدرت میں میری جان ہے، اس منہ سے تو حق ہی نکلتا ہے۔

علامہ رحمانی کہتے ہیں۔

”سوال سے منع کرنے کے لیے حالت غضب میں آپ نے سلونی سلونی فرمایا۔ جس کا مطلب کثرت سوال سے روکنا تھا۔ لہذا کثرت سوال کا جواز نکلا ہی نہیں کہ کثرت اخبار ثابت ہو، اور اس سے کثرت علم پر استدلال کیا جائے۔“

ہم کہتے ہیں کہ عدم اخبار عدم علم کو مستزم ہی نہیں، پھر آپ نے یہ کیسے سمجھ لیا کہ ہم کثرت اخبار سے کثرت علم ثابت کر رہے ہیں، قبلہ ہمارا استدلال لا تسئلونی عن شیء الا بشانککم سے ہے، سوال یہ ہے کہ یہ جملہ حضور نے علم ہونے پر کہا یا بغیر علم کے؟ اور گو حالت غضب میں ہی سہی، وہ صدیق و امین جھوٹ نہیں بول سکتا، اس لیے یہ ادعاء پر بنائے علم ہے، اور دعویٰ ہر شے کے علم کا ہے لہذا کثرت علم ثابت، اس لیے عدم اجازت سوال کی یہ ساری موشگافیاں بقول آپ کے پادر ہوا ہیں اور آپ ان پر بھروسہ کرنے والے۔

ہائے جب میا دے پھونکا ٹیشن کو میرے جن پہ نکیہ تھا وہی پتے ہوا دینے لگے فاضل رحمانی ترقی کر کے کہتے ہیں، اگر ہم یہ استدلال صحیح مان لیں تو یہ قضیہ مشروط ہوگا، اور حضور کا یہ اخبار قیام منبر تک کے لیے، اس لیے آپ کا یہ اخبار اتنی ہی دیر ہوگا جتنی دیر آپ منبر پر رہے۔

ہم نہیں سمجھ سکتے کہ آپ کی مراد اس تقریر سے کیا ہے۔ اگر آپ یہ کہنا چاہتے ہیں کہ قیام منبر تک اخبار تو قیام منبر تک علم، اور جب اخبار ختم تو علم ختم اگر یہ صحیح ہے تو غالباً معاذ اللہ خدا کو بھی آپ ان علوم سے جاہل مانتے ہوں گے جن کی خبر قرآن میں اس نے دی ہے کہ اخبار ختم ہوتے ہی ان کا علم بھی ختم ہو گیا علاوہ ازیں اگر قیام منبر تک اخبار محدود ہے تو علم کو آپ کیسے محدود کر رہے ہیں اس کے ثبوت کے لیے آپ کو کوئی اور دلیل لانی ہوگی، یہاں پھر وہی سوال ہے کہ کیا آپ تھوڑی دیر کے لیے حضور کو حاضر ناظر مانتے ہیں کوئی حرج تصور نہیں کرتے۔

یخبر کم بما مضیٰ وما ہو کائن: اس حدیث سے ثابت ہوتا ہے کہ حضور ماکان و مایکون کی خبر دیتے ہیں۔ فاضل رحمانی کو اس پر یہ اعتراض ہے کہ۔

ما مضیٰ میں اور ماکان میں لفظ ماعام نہیں ہے، کیونکہ اگر عام مان لیا جائے تو لازم آئے گا کہ صحابہ کرام بھی اس علم میں آپ کے شریک ہوں، اور ان کو بھی حاضر ناظر کہا جائے، نیز آیت و علمک مالکم تکن تعلم میں بھی اگر ماعام ہو تو اس آیت میں جو بندوں کے لیے ہے بعلمکم مالکم تکنوا تعلمون میں بھی ماعام ہوگا۔ اور اس تقریر پر حضور اور سارے امتی حاضر ناظر ہوں گے۔

یہ کتنی بڑی بددیانتی ہے کہ وہ بات جس کے ہم قائل نہیں اس کو ہمارے سر تھوپا جائے، ہم نے یہ کبھی دعویٰ نہیں کیا کہ ماصرف عموم کے لیے ہی آتا ہے۔ ہاں ہمارا یہ دعویٰ ضرور ہے کہ آیت و علمک مالکم تکن تعلم اور حدیث ما مضیٰ و ما ہو کائن میں ماعوم کے لیے ہے، کیونکہ ماکے بارے میں یہ اصول طے ہے کہ اصل وضع میں عموم کے لیے ہے، اور اس سے پھیرنے کے لیے قرینہ صارفہ کی ضرورت ہے۔ اگر آیت و بعلمکم مالکم تکنوا تعلمون میں امت کے اس اجماعی مسئلے کی وجہ سے ماعام نہیں ہے تو آیت و علمک مالکم تکن تعلم میں اصل معنی سے پھیرنے والی کون سی چیز ہے، آپ دیکھتے نہیں ان اللہ بکل شیء علیم میں لفظ کل کے استغراق میں خدا بھی داخل ہے حالانکہ ان اللہ علی کل شیء قدیر سے خارج ہے۔

حدیث پر آپ کا یہ اعتراض کہ لازم آئے گا کہ صحابہ کرام اور انھوں نے جن جن کو بتایا سب حاضر ناظر ہو جائیں۔ کامل عیاری اور حدیث سے عدم واقفیت او جہالت پر مبنی ہے، عیاری تو یہ کہ بڑی چالاکی سے آپ نے صحابہ کرام کا لفظ استعمال کیا ہے، تاکہ عوام سمجھیں کہ تمام صحابہ کرام حاضر ناظر ہو گئے، اور اگر واقعی کم کی ضمیر سے جمع صحابہ کا استغراق مراد لیا ہے تو ہم کو آپ کے اس فراخ دلی پر یہ مثل یاد آتی ہے۔ میٹھا میٹھا ہپ ہپ۔ کڑوا کڑوا۔ تھو تھو، کیونکہ کہاں تو ما کے عموم

سے انکار اور کہاں ضمیر خطاب کو لفظ استغراق بناؤ الا۔ اور اگر بعض صحابہ مراد ہیں تو ان کو علم ماکان و مایکون ہے اس سے کس کو انکار ہے، یہ حدیث صحیح کا مضمون ہے۔

عن عمر قال قام فینا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مقاما، فاجبرنا عن بدأ الخلق حتی دخل اهل الجنة منازلهم و اهل النار منازلهم، حفظ ذالک من حفظ ونسیہ من نسیہ، (رواہ البخاری مشکوٰۃ ص ۵۰۶)

ایک دن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ابتدائے آفرینش کے حالات بیان کرتے ہوئے یہاں تک بیان کیا کہ جنت والے اپنی جگہ اور دوزخ والے اپنی جگہ پہنچ گئے، (یعنی ازل سے ابد تک سب بیان کیا) جس نے یاد رکھا، یاد رکھا۔ جو بھول گیا بھول گیا۔

عن عمرو بن الخطاب الانصاری قال صلی بنا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یوم الفجر وصعد علی المنبر فخطبنا حتی حضرت الظهر فترک وصلی ثم صعد المنبر فخطبنا حتی حضرت العصر ثم نزل فصلى ثم صعد المنبر حتی غربت الشمس فاخبرنا بما هو کائن الی یوم القيامة فاعلمنا احفظنا۔ (رواہ مسلم مشکوٰۃ ص ۵۴۳)

ایک دن حضور نے ہم کو نماز صبح پڑھائی پھر منبر پر جا کر ظہر تک بیان کرتے رہے پھر اتر کر نماز ظہر پڑھائی اور منبر پر جا کر عصر تک بیان کرتے رہے۔ اتر کر عصر پڑھی، پھر منبر پر جا کر غروب آفتاب تک بیان کیا اور پورے دن میں قیامت تک ہونے والی سب باتیں بیان کر دیں۔ اور آج ان باتوں کو سب سے زیادہ یاد رکھنے والا وہی سب سے بڑا عالم ہے۔

رہ گیا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ کے علم کے برابر ہونے کا سوال یہ

ایک عام سرمایہ جہالت ہے جو حضور کے علم پر بھی وارد کیا جاتا ہے کہ اگر حضور ماکان و مایکون کے عالم ہوں تو لازم آئے گا کہ آپ کا علم خدا کے علم کے برابر ہو جائے۔ اب ان گم کردگان راہ کو کون بتائے کہ ماکان و مایکون کے علاوہ اور کتنے علوم ہیں جن کو حضور جانتے ہیں اور آپ نے ان کو صحابہ کرام کو نہیں بتایا۔ یونہی حضور کے سارے علوم کے بعد بھی ذات الہی کے لیے اتنا علم بچ رہتا ہے جس کے مقابلہ میں حضور کا کل علم ذرے کے کروڑ ویں حصے کے برابر بھی نہیں۔

اختصار

یہاں تک ہم نے جن باتوں کو اہم سمجھا ہے ان کا جواب ذرا تفصیل سے دیا ہے، اور اس کے علاوہ فاضل رحمانی نے جو کچھ کہا ہے، جاہلانہ معارضوں کے علاوہ کچھ نہیں۔ اگر جلد دوم کی ساری بحث کا تجزیہ کیا جائے تو ہم کو دو قسم کے معارضے ملتے ہیں۔

(۱) وہ آیات و احادیث جن میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے علم غیب کی نفی کی گئی ہے۔ مثلاً:

آیات:

(۱) قل لا اقول لكم عندی خزائن الله ولا اعلم الغیب.

(۲) قل لا يعلم من فی السموات والارض الغیب الا الله.

(۳) لو كنت اعلم الغیب لا استكثر من الخیر.

(۱) اے حبیب کہہ دو کہ نہ تو میں اپنے پاس خزائن الہی ہونے کا دعویٰ کرتا ہوں، نہ عالم غیب ہونے کا قول کرتا ہوں۔

(۲) اے حبیب کہہ دو کہ آسمان و زمین میں سوائے خدا کے کوئی غیب نہیں جانتا۔

(۳) اگر میں غیب جانتا تو بہت ہی بھلائی جمع کر لیتا۔

حدیث

(۱) انک لا تدری ما احد ثواب بعدک. (مشکوٰۃ ص ۲۸۸)

(۲) فی خمس لا يعلمهن الا الله. (مشکوٰۃ ص ۱۱)

آپ نہیں جانتے؟ کہ ان لوگوں نے آپ کے بعد کیا کیا۔

(۳) وہ واقعات جن سے وہابی منطق میں عدم علم کا ثبوت ہوتا ہے۔ مثلاً

اگر حضور حاضر و ناظر تھے تو حضرت حمزہ شہید رضی اللہ عنہ کو وحی کے حملہ سے کیوں نہ بچالیا، یا خود حضرت عائشہ کی برأت کیوں نہ ظاہر فرمائی۔ وحی الہی کا انتظار کیوں کیا۔ وغیرہ وغیرہ

خیر الانبیاء میں فاضل مولف نے ان توہمات فاسدہ کے اجمالی اور تفصیلی دونوں جواب اتنے مثالی دیئے ہیں کہ مزید تشریح اور وضاحت کی چنداں ضرورت نہیں اور فاضل رحمانی اگر آدمی ہوتے تو شرم و حیا سے کام لیتے۔ اور جیسے پانچ سال صبر کیا اور صبر کرتے، بات آئی گئی، ہو گئی تھی، لیکن ان کو کچھ اور ید الہی ملنا چھپنے کھانے تھے اس لیے بول اٹھے اور۔

بے حیا باش ہر چہ خواہی کن، پر عملدرآمد شروع کر دیا۔

ہم نے حتی الامکان بحث کو سمیٹنے کے لیے ساری ہفوات کو دو حصوں میں تقسیم کیا ہے، اور غیر ضروری متعلقات سے قصداً اغماض کر کے صرف مجموعی جواب پر اکتفا کیا ہے، کیونکہ ہمارا جاہل مخالف غیر ضروری تفصیل میں پڑ کر اصل مقصد پر پردہ ڈالنا چاہتا ہے۔

آیات کے مقابلہ میں آیات: مذکورہ بالا آیتوں کے مقابلہ میں مندرجہ ذیل آیتیں قابل ملاحظہ ہیں۔

وعلمک مالک تکن تعلم و کان فضل اللہ علیک عظیما۔ (پ ۵ آیت ۱۱۳)

آپ کو خدا نے وہ سب کچھ سکھایا جو آپ نہ جانتے تھے، اور آپ پر خدا کا بڑا فضل ہے۔

ونزلنا علیک الكتاب تبیاناً لكل شیء۔ (سورہ نحل: ۸۹)

اور ہم نے آپ پر ایسی کتاب نازل کی جس میں ہر شے کا واضح بیان ہے۔

عالم الغیب فلا یراہ علی غیبہ احدا الا من ارتضیٰ من

رسول۔ (سورہ جن: ۲۶)

خدا عالم الغیب ہے، اپنے غیب پر کسی کو مطلع نہیں کرتا سوائے اپنے پسندیدہ

رسول کے۔

لا یحیطون بشی من علمہ الا بما شاء۔ (سورہ بقرہ: ۱۵۵)

اس کے علم کا احاطہ نہیں کر سکتے مگر جتنا وہ چاہے۔

ماکان اللہ لیطلعکم علی الغیب ولكن اللہ یجتبیٰ من رسلہ من

یشاء۔ (سورہ آل عمران: ۱۷۹)

خدا تم کو غیب پر مطلع نہیں کرتا، لیکن جس رسول کو چاہتا ہے، چن لیتا ہے۔

یہ امر بالکل واضح ہے کہ مذکورہ بالا آیتوں میں جس طرح علم غیب کی نفی

ہے۔ ان آیتوں میں اس کا ثبوت ہے، اصول تطبیق کو مد نظر رکھتے ہوئے یہ ضروری

ہے کہ پہلی آیتوں میں جس غیب کی نفی ہو وہ اس کے علاوہ ہو، جو دوسری آیتوں میں

حضور کے لیے ثابت ہو، اس لیے امر میں ”اہل سنت“ اور ”وہابیہ“ دونوں متفق

ہیں، جہاں ثبوت ہے وہاں بعض مراد ہیں اور جہاں نفی ہے وہاں کل، کیونکہ کسی سنی

عالم کے قول یا تحریر سے یہ ثابت نہیں کیا جاسکتا کہ کوئی سنی عالم علم خدا اور علم نبی کو

برابر کہتا ہو۔

جہاں جہاں بھی ”اہلسنت“ نے حضور کے لیے علم غیب کا دعویٰ کیا ہے وہ جمع

ماکان و مایکون تمام اشیاء یا بالفاظ دیگر ابتداء آفرینش سے لے کر قیامت تک

وہابیہ کے اقوال اس سلسلہ میں مختلف اور متعارض رہے ہیں کبھی مطلقاً علم غیب کی نفی

کرتے ہیں اور کبھی بعض علم غیب ثابت کرتے ہیں۔ منہ ۱۲

ہے، پھر کون بے وقوف کہہ سکتا ہے کہ تمام اشیاء کا علم بالفاظ دیگر کل علم علم الہی کا بعض نہیں ہے۔

مآبہ النزاع: اصل جھگڑا یہ ہے کہ اہل سنت اس بعض کو جس کا ثبوت

قرآن سے ہے اتنا وسیع مانتے ہیں کہ کونین کی ساری وسعت اس میں سما جائے اور

اس سلسلہ میں ایک دلچسپ بات یہ ہے کہ فاضل رحمانی نے اپنی نادانی سے

مولانا متیق الرحمن صاحب پر اعتراض کیا ہے کہ کہیں حضور کو جمیع ماکان و مایکون کا علم

مانتے ہیں اور کہیں بعض، گویا ان بے دال کے بودم کے نزدیک علم جمیع اشیاء اور علم

بعض میں منافات ہے اور ان کو خبر نہیں کہ علم جمیع انباء یا علم ماکان و مایکون اور علم کل

بعض ہی ہے علم الہی کا کیونکہ علم الہی غیر متناہی اور علم ماکان و مایکون متناہی، اور متناہی

غیر متناہی کا بعض ہی ہوتا ہے۔ دیکھو امام رازی تفسیر کبیر میں تحت آیت و احاط بما

الدهم و احصى کل شی عدا کے فرماتے ہیں۔ قلنا لا شک ان احصاء

العدد انما یکون فی المتناہی، فاما لفظة کل شی فانها لا تدل علی کونہ

غیر متناہ لان الشئی عندنا هو الموجودات والموجودات متناہیہ فی

العدد، احصاء فی العدد متناہی میں ہوتا ہے، اور لفظ کل شی متناہی ہے کیونکہ موجودات

ہیں، اور موجودات متناہی ہیں، پھر یا تو علم الہی کو متناہی مانو یا علم کل شی کو علم الہی کا بعض،

بندہ پرورد۔

ہنوز طفل و از نوش و تمش بے خبری

چہ علم خویش کہ از جہل خوش بے خبری

ہم آپ کو آگاہ کرتے ہیں کہ علم کل یا علم بعض ایک ہی چیز ہے، جو حضور کی صفت ہے۔

اس کی ایک سرحد وہاں سے شروع ہوتی ہے جہاں سے وجود کی ابتداء ہوتی ہے اور دوسری سرحد وہاں ختم ہوتی ہے جب اس کائنات کی عمر ختم ہوتی ہے، برخلاف اس کے اہل نجد و ہابیت ان چند ہزنیات کا علم مانتے ہیں، جن کا ذکر حدیث کی کتابوں میں ہے، یا کچھ اس کے علاوہ بھی، باقی (معاذ اللہ) حضور کو اپنے خاتمے کی خبر نہیں، دیوار کے پیچھے کا علم نہیں، اپنی ازواج کی پاک دامنی کے بارے میں کوئی اطلاع نہیں، آپ کے امتی جو کچھ کریں خواہ نیک خواہ بد اس سے آپ کو کچھ مطلب نہیں (و غیر ذالک من الخرافات) مزید برآں وہ چند باتیں بھی اب غیب نہیں رہ گئیں، کیونکہ جو چیز بتا دی جائے وہ غیب نہیں اس لیے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کوسرے سے غیب کا علم ہی نہیں۔

مقام غور: علمائے اہل سنت کا قول ہے کہ صرف اتنا کہہ دینے سے کہ حضور کو چند باتوں کا علم تھا۔ تطبیق تام نہیں ہو جاتی، اس لیے کہ جن آیات سے ثبوت علم ہے ان میں تیسانا لکل شیء اور علمک مالک تکن تعلم آیا ہے اس لیے یہ ضروری ہے کہ اس بعض کو اتنی وسعت دی جائے کہ تمام اشیاء ان میں آجائیں، رہ گیا اس پر یہ سوال کہ لازم آئے گا کہ خدا اور نبی کا علم برابر ہو جائے، تو یہ فقدان بصیرت کی پیداوار ہے، کیونکہ بے شمار فرق خدا اور بندے میں موجود ہیں۔ بندے کا علم متناہی کہ ابتدائے آفرینش سے انتہائے دنیا تک ہے، اور خدا کا علم غیر متناہی، جس کی کوئی ابتدا اور انتہا نہیں، خدا کا علم قدیم، بندے کا علم حادث، بندے کا علم عطائی، خدا کا علم ذاتی، بندے کا علم حصولی کہ پہلے نہ تھا غیر سے حاصل کیا اور حصول کے بعد بھی ذہول ممکن۔ خدا کا علم حضوری کہ طرفہ عین کے لیے بھی اس کے علم سے کوئی چیز غائب نہیں۔ پھر ان تمام امتیازات کے باوجود کون بے وقوف ہوگا، جو خدا اور بندے کا علم یکساں اور برابر بتائے گا، اس لیے علم ماکان و

ما یکون مانے پر بھی کوئی استحالہ لازم نہیں آتا۔

غیب تعلیم کے بعد بھی غیب ہی رہتا ہے: ہاں یہ خیال کہ تعلیم کے بعد علم غیب شہادت ہو جاتا ہے، غیب نہیں رہتا، اندھے کی لٹھی سے زیادہ وقعت نہیں رکھتا، کیونکہ اس کی تائید آیت، یا حدیث یا لغت وغیرہ سے نہیں ہوتی، برخلاف اس کے قرآن بار بار انھیں واقعات کو جن کی تعلیم کر چکا ہے من انباء الغیب لوحیہ الیک کہہ کر اعلان کرتا ہے کہ تعلیم کے بعد بھی وہ غیب ہی رہتا ہے۔

علم غیب اور معجزہ میں منافات نہیں: علامہ غزالی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں، النبی هو المطلع علی الغیب، نبی مطلع علی الغیب کو کہتے ہیں اور لغت میں نبی کے یہی معنی ہیں، ان امور کی روشنی میں یہ خیال کتنا احمقانہ ہے کہ بتا دینے کے بعد غیب نہیں رہ جاتا، اور اس سے بھی بڑی جہالت یہ ہے کہ حضور نے جن امور کی خبر دی وہ علم غیب نہیں بلکہ از قسم معجزہ ہے گویا علم غیب اور معجزہ میں منافات ہے کہ کوئی معجزہ علم غیب نہیں ہو سکتا اور کوئی غیب معجزہ نہیں ہو سکتا۔ حالانکہ ہر خرق عادت جس کا ظہور نبی سے ہولغۃ معجزہ ہے، اور غیب کی خبریں دینا ضرور خرق عادت ہے ہم فاضل رحمانی کو چیلنج کرتے ہیں کہ وہ کہیں سے بھی خرق عادت یا معجزہ اور علم غیب میں منافات ثابت کریں اور اپنے مولوی ہونے کی لاج رکھ لیں ورنہ سوچ سمجھ کر بولنے اور لکھنے کی عادت ڈالیں!

اول اندیش و آں گہے گفتار پائے پیش آمد ست پس دیوار

علم غیب کی یہ بحث ناقص رہ جائے گی اگر فاضل رحمانی کی ان وحشت اثر وار شکلیوں کا حال مذکور نہ ہوگا۔ جو انتہائی پاگل پن میں ان سے سرزد ہو گئی ہیں۔ تردید حاضر ناظر ص ۲۳ پر لکھتے ہیں، نبی صاحب نبوت کو کہتے ہیں، جس کے معنی ہیں غیب کی خبر دینا، اس کے بعد حوالہ نقل کر کے لکھتے ہیں پس نبی کے معنی ہوئے غیب کی خبر دینے والا۔ (بقیہ اگلے صفحہ پر)

آیات کی بحث

مذکورہ بالا اصول کو مد نظر رکھ کر مولانا شتیق الرحمن صاحب نے بھی ان آیتوں

اب تعریف ملاحظہ ہو، تفسیر کبیر میں ہے قول جمهور المفسرین ان الغیب هو الذی یكون غائبا عن الحاسة اور بیضاوی میں ہے الخفی الذی لا یقضیه بداهة العقل، فاضل رحمانی کی اتنی عبارت جو دیکھے گا اس سے یہی مطلب نکالے گا کہ نبی غیب کی خبر دینے والا اور غیب کا عالم ہے نیز یہ بھی کہ غیب اسی کو کہتے ہیں جو حاسہ سے غائب ہو اور جس کو بداہتہ عقل نہ جان پائے۔

یہاں تک بات صحیح کی لیکن اس کے فوراً ہی بعد بے ایمانی کی رگ جو پھڑکی تو اپنی طرف سے ایسا اضافہ کیا جو ان کی نقل کردہ تصریحات کے خلاف ہے، فرماتے ہیں ”جو بتانے سے معلوم ہو وہ غیب نہیں“ اس عبارت میں اور اس سے پہلی عبارت اور حوالوں میں صاف تعارض موجود ہے کہ پہلی عبارت سے تو یہ پتہ چلتا ہے کہ نبی غیب کی خبر دیتا ہے اور اس عبارت کا مطلب یہ ہے کہ نبی کو جو چیز بتانے سے معلوم ہو وہ غیب نہیں ہے پھر نبی غیب کی خبر کیسے دے گا، نیز اوپر کے حوالوں سے یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ غیب ہر وہ چیز ہے جو عالم سے غائب ہو۔ اور بداہتہ عقل جس کو نہ معلوم کر سکے، اور عبارت سے پتہ چلتا ہے کہ کوئی چیز اگر چہ عقل سے نہ معلوم ہو اور اگر چہ غائب عن الحاسة ہو بالفاظ دیگر بھلے ہی غیب کی تعریف اس پر صادق آتی ہو، لیکن جہاں خدا نے بذریعہ وحی اس کی تعلیم دی وہ غیب نہیں رہی، اب اس کا فیصلہ ہم علامہ رحمانی ہی پر چھوڑتے ہیں کہ امام رازی اور بیضاوی کی تعریف صحیح ہے یا آپ کی؟ آپ نے اپنی متاخر الذکر عبارت کے ثبوت میں قرآن کی آیت سے بھی کھیلنے کی جرأت کی ہے اور عالم بے خبری میں اس تعارض کو اور سنگین بنادیا فرماتے ہیں عالم الغیب فلا یظہر علی غیبہ احدا الامن ارتضیٰ من رسول خدا معلوم اس آیت سے اس امر پر کس طرح استدلال کیا جاسکتا ہے کہ جو بتانے سے معلوم ہو۔ (بقیہ اگلے صفحے پر)

میں جہاں بظاہر علم غیب کی نفی نکلتی ہے، مذکورہ بالا تطبیق اور بعض دیگر تاویلات جو

وہ غیب نہیں بلکہ اس سے تو یہی واضح ہے کہ خدا اپنے ہی غیب پر انبیاء کو مطلع کرتا ہے۔ تفسیر بیضاوی سورۃ الجن میں ہے فلا یظہر علی الغیب المخصوص بہ علیہ الامن ارتضیٰ بعلم بعضہ حتی یكون له معجزۃ۔ خدا اپنے مخصوص غیب پر کسی کو مطلع نہیں کرتا، مخصوص رسولوں کے سوا کہ بطور معجزہ ان کو بعض کی اطلاع دیتا ہے اور اگر بالفرض فاضل رحمانی کا یہ استدلال مان بھی لیا جائے تو ان کو ان دو باتوں میں سے ایک کو صحیح ماننا ہوگا، اور دوسری کو غلط یا تو یہ کہیں کہ نبی غیب کی خبر نہیں دیتا یا یہ کہیں کہ جو بتانے سے معلوم ہوتا ہے وہ بھی غیب ہے اور یہ دونوں ان کے لیے زہر ہے۔

دو گوند رخ و عذاب است جان مجنوں را

پھر اس سے بھی زیادہ تعجب انگیز بات یہ ہے کہ تفسیر کبیر کے حوالہ سے جمہور کی زبانی تعریف نقل کر کے اس کے برخلاف ایک اور تفسیر آپ نے نقل کی ہے فرماتے ہیں الغیب مالم یقسم علیہ دلیل ولا اطلع علیہ مخلوق، غیب وہ جس پر نہ کوئی دلیل قائم ہو، اور جس کو کوئی مخلوق نہ جانتا ہو، ان دونوں تعریفوں میں جو تعارض ہے وہ بھی فاضل رحمانی کی جان کو رو رہا ہے، عجیب مذاق ہے۔

تعارض کے پیچھے تناقض کا شور

تناقض کی دم میں تعارض کی ڈور

حقیقت یہ ہے کہ علم غیب کی دو قسمیں ہیں مالا دلیل علیہ اور مادلیل علیہ، چنانچہ فاضل رحمانی نے تفسیر کبیر سے غیب کی جو تعریف نقل کی ہے اس کے آگے ہی یہ ٹکڑا تھاظم هذا الغیب ینقسم الی ما علیہ دلیل و الی ما دلیل علیہ یعنی غیب کی دو قسمیں ہیں ایک تو وہ جو بتائی جائیں اور ایک وہ جو خدا کسی کو نہیں بتاتا لیکن چونکہ اس سے یہ ثابت ہو جاتا کہ جو غیب بتانے سے معلوم ہو وہ بھی

علمائے تفسیر نے بیان کی تھیں، ”خیر الانبیاء“ میں تحریر فرمایا۔ مثلاً وہ فرماتے ہیں کہ ان تمام آیتوں میں جہاں علم کی غیر خدا سے نفی ہے۔ ”ذاتی علم“

مراد ہے، اور بعض جگہیں ایسی ہیں جہاں حضور نے تواضعاً اپنے سے علم غیب کی نفی کی ہے، اور کچھ مقامات سے عدم علم کا ثبوت ہوتا ہی نہیں، بلکہ عدم دعویٰ اور عدم قول اور نہ تو عدم دعویٰ مفید عدم علم ہے، نہ عدم قول اور ساتھ ہی ان کتابوں کے حوالے بھی دے دیئے تھے، جہاں سے ان کو نقل کیا تھا، اگر ان تاویلات میں کوئی سقم تھا تو ان مفسرین کی بھی کوتاہی تھی لیکن فاضل رحمانی نے اپنی جہالت کے دعوے میں لایعنی اعتراض سے صفحے کے صفحے سیاہ کر ڈالے ہیں، ہم ذیل میں فاضل مذکور کے اعتراضات اور ان کے جوابات نیز جہاں سے یہ تاویلات نقل کی گئی تھیں، ان کے حوالے لکھتے ہیں تاکہ یہ ظاہر ہو جائے کہ ہمارے مخالف نے اپنی جہالت سے تفسیروں کا بھی مذاق اڑانے کی کوشش کی ہے۔

ذاتی اور عطائی: فاضل رحمانی کو ذاتی اور عطائی کے فرق پر یہ اعتراض

(بقیہ) غیب ہی ہے اس لیے خیر الانبیاء میں پوری عبات ہونے کے باوجود اس کو ایسا ہضم کر گئے کہ ہفتوں کے بھوکے ہوں۔ لیکن یہ نگلی ہوئی ہڈی آنت میں پھنس گئی، اور باہم دو تہریفوں میں تعارض ہو گیا۔ حالانکہ اگر تفسیر کبیر کی پوری عبارت نقل کرتے تو معلوم ہو جاتا کہ دوسری عبارت اس غیب کی ہے جس پر کوئی دلیل نہ ہو، جو اللہ تعالیٰ کے ساتھ خاص ہے، اس غیب کی نہیں جس پر دلیل ہو جو انبیاء اور اولیاء کا حصہ ہے اس سے یہ معلوم ہو گیا کہ غیب کی ایک قسم وہ بھی ہے جو بتانے ہی سے معلوم ہوتی ہے۔ اور یہ ہوائی قطعاً جھوٹ ہے ”جو بتانے سے معلوم ہو وہ غیب نہیں“۔ وہابیہ خذلیم اللہ جب تمام عربوں سے عاجز آ جاتے ہیں تو عوام کو گمراہ کرنے کے لیے کہہ دیتے ہیں، ”جو بتانے سے معلوم ہو وہ غیب نہیں“۔

ہے کہ تفریق بے معنی ہے کیونکہ آیت لو کنت اعلم الغیب لاستکثرت من الخیر و ما مسنی السوء کے معنی اس تقدیر پر یہ ہوں گے اگر میں علم غیب ذاتی جانتا تو بھلائی جمع کرتا، اور مجھ کو برائی نہ پہنچتی، حالانکہ کسب خیر اور عدم میسس ضرر کے لیے مطلقاً علم کی ضرورت ہے، علم ذاتی اور عطائی کو اس میں کچھ دخل نہیں، کیونکہ جس طرح ایک شخص بوعلی سینا کی کتاب کا ذاتی علم رکھ کر مرض کو دفع کر سکتا ہے اسی طرح عطائی رکھنے والا بھی، اس سے معلوم ہوا کہ ذاتی اور عطائی کی تفریق بے کار ہے۔

ایں گل دیگر شگفت: یہ بحث فاضل رحمانی کی بے نور آنکھوں کو کچھ ایسی

بھائی کہ اپنی کتاب میں بار بار اس کا اعادہ کیا ہے، اور ایک جگہ تو ترنگ میں آ کر فرماتے ہیں کہ اسی طرح تم پوچھا بھی کرو اور کہہ دو کہ حضور الہ اور معبود بالعبادہ اور ان کی عطائی عطائی ہے۔ اب تک تو یہ سنا تھا کہ وہابیوں کا خدا جھوٹ ہی بول سکتا ہے، لیکن آج سے معلوم ہوا کہ ان کا خدا اپنی عطائی بھی دوسروں کو دے سکتا ہے۔ سبحان اللہ یہ علم اور تحقیق مسائل کا حوصلہ، آپ کو اتنا بھی پتہ نہیں کہ معبود بالعبادہ ممکن ہوگا، اور جو ممکن ہے وہ معبود نہیں، یا بالفاظ دیگر خدا کا اپنی عطائی دوسروں کو دینا محال ہے، وہ اپنی عطائی کسی کو دے ہی نہیں سکتا، اس لیے بالذات اور بالعبادہ کی بحث وہاں پیدا ہی نہیں ہو سکتی۔ بندہ پرورد کچھ دن اور پڑھئے۔

بہر حال فاضل رحمانی کو ذاتی اور عطائی کے فرق سے انکار ہے، برخلاف

اس کے علامہ ”خفاجی“ شرح شفاء میں، علامہ مناوی شرح جامع صغیر میں، ”شیخ ابن قاضی“ جامع الفصول میں، علامہ بیضاوی اپنی تفسیر میں، شیخ محمد شنوائی حاشیہ مختصر ابن جریر میں، امام رازی اپنی تفسیر میں اور علامہ نیشاپوری اپنی تفسیر میں تصریح کرتے ہیں کہ۔

فيه دلالة على ان الغيب باستقلال لا يعلمه الا الله۔ (والفظ
نیشاپوری)

اس آیت میں اس بات کی طرف اشارہ ہے کہ غیب کا علم ذاتی سوائے خدا
کے نہیں۔

لیکن فاضل رحمانی کو ان تفسیروں اور اقوال کی کیا پرواہ، ان کو تو اپنی ابن سینا
والی اچھوتی دلیل اور مثال پر ناز ہے، اس لیے ہم اس کی بھی خبر لیتے ہیں۔ معلوم
نہیں ان کے دماغ میں گودا ہی نہیں یا دانستہ عقل وہاں کوچ کر جاتی ہے، جہاں ان
کی طرف پانی مرتا ہے، کیونکہ خود انھیں کے قول کے مطابق ابن سینا کی کتاب سے
فائدہ حاصل کرنا اور مرض سے بچنا، اگر ان کے علم ذاتی پر موقوف نہیں تو کسب خیر
اور عدم مہیسی ضرر کا علم غیب ذاتی پر موقوف نہ ہونا کہاں سے نکل آیا، کیونکہ خود
انھیں کا قول ہے۔ الجونی لا یكون كما سب ولا مكتسبا نیز یہ شاہکار جہالت
بھی قابل ملاحظہ ہے، کہ مرض کے علم اور ابن سینا کی کتاب کے پیدائشی علم کو علم
ذاتی بنا ڈالا، حالانکہ کسی مخلوق کو کسی بھی چیز کا علم ذاتی نہیں ہو سکتا، اور ان کی اس کی
تقریر پر تو تمام الہامات علم ذاتی ہو گئے انا للہ وانا الیہ راجعون۔

گر ہمیں مکتب وہمیں ملا کار پغلاں خراب خواہد شد

آیت میں علم ذاتی ہی مراد ہے: حقیقت یہ ہے کہ اگر ذرا بھی
دقت نظر سے کام لیا جائے تو یہ امر واضح ہو جائے گا کہ کسب خیر اور عدم مہیسی ضرر کا
نزوم علم ذاتی کے ساتھ ہی ہے علم عطائی کے ساتھ ہرگز نہیں، کیونکہ علم عطائی تو ایسا
ہے کہ کہیں اس کے مقتضا پر عمل ہوتا ہے اور کہیں نہیں، لیکن علم ذاتی ہی وہ شے ہے
جس کے مقتضی ہی پر ہمیشہ عمل ہوتا ہے، بندوں کے تمام علوم عطائی ہیں، ایک شخص
کے راستہ میں سانپ تھا، اس کو علم نہ تھا، کسی نے بتایا وہ یہاں بچ گیا۔ یہاں علم

عطائی کے مقتضی پر عمل ہوا۔ دوسرے شخص کو جلاد باندھ کر بادشاہ کے حکم سے قتل گاہ
کی طرف لے چلا باوجودیکہ اس کو اپنے قتل ہونے کا علم وقوع سے پہلے ہی ہے اور
بسا اوقات مہینوں پہلے بھی اس کا علم حاصل ہوتا ہے لیکن وہ اس علم کی بناء پر قتل
ہونے سے نہیں بچ سکتا، یہاں علم عطائی کے مقتضی پر عمل نہیں ہوا۔ بخلاف اس کے
ذاتی علم ہر شے کا صرف خدا کو ہے، اس لیے کوئی یہ ثابت نہیں کر سکتا کہ کسی امر
میں (معاذ اللہ) خدا کو ضرر پہنچا، یا اس کا کوئی کام خیر سے خالی ہوا بنا بریں یہ دعویٰ
بالکل صحیح ہے کہ کسب خیر اور عدم مہیسی ضرر علم ذاتی ہی کو لازم ہے، اس لیے آیت
میں علم ذاتی کی ہی نفی ہے۔ ورنہ ”لو“ کی شرط و جزا میں لزوم باقی نہ رہے گا، جو
ضروری ہے۔

اعجاز و بلاغت اور ذاتی و عطائی: فاضل رحمانی کی یہ جہالت بھی
خوب رہی کہ آیت میں علم ذاتی مراد لینے سے قرآن کے اعجاز و بلاغت میں فرق پڑ
جائے گا، کیونکہ خازن میں اس آیت کا شان نزول یہ ہے کہ کفار نے آپ سے کہا
لا یخبرک ربک بالسعر الرخیص من قبل ان یغلو و بالارض التي
ترید ان تجذب فترحل الی ماقد اخضب (یعنی آپ کا پروردگار کیوں آپ
کو چیزوں کا بھاؤ بڑھنے سے پہلے اور خشکی آنے سے پہلے اطلاع نہیں دیتا کہ آپ
وہاں سے کوچ کر جائیں) اس کے جواب میں یہ فرمانا کہ میں غیب ذاتی نہیں جانتا
نہایت مہمل ہے کیونکہ کفار کا سوال علم ذاتی کے بارے میں تھا ہی نہیں وہ تو مطلقاً
علم سے سوال کرتے تھے۔

ایسا معلوم ہوتا ہے کہ قرآن عظیم فاضل جھنڈے گمری سے پوچھ پوچھ کر
نازل ہوتا تھا، کہ دیکھئے آپ کے خود ساختہ معیار بلاغت پر پورا اترتا ہے یا نہیں
اولاً فاضل رحمانی کی اس تقریر کا دار و مدار اس بات پر ہے کہ یقینی طور پر یہ ثابت ہو

جائے کہ اس آیت کی شان نزول کافروں کا مذکورہ بالا سوال ہے حالانکہ فاضل رحمانی نے مذکورہ شان نزول کی کوئی سند پیش نہیں کی ہے۔ اور جب تک یہ ثابت نہ کر دیں ہماری توجیہ پر اعجاز بلاغت کی حیثیت سے اعتراض بالکل بے معنی اور انتہائی جہالت ہوگا۔

چاہ کن را چاہ در پیش: اور اگر ہم اس شان نزول کو جوں کا توں تسلیم بھی کر لیں تو فاضل رحمانی کی الٹی آنتیں گلے آجائیں گی، اور جان بچانا مشکل ہو جائے گا، کیونکہ سوال کے الفاظ یہ ہیں، الا یخبرک ربک اے رسول آپ کو آپ کا رب کیوں نہیں بتاتا، جواب یہ ہے کہ اگر میں غیب جانتا تو بھلائی جمع کر لیتا، ظاہر ہے کہ اس سوال و جواب میں کوئی مطابقت نہیں، اس طرح جو دلدل آپ نے ہمارے لیے تیار کیا تھا خود ہی اس میں کمر تک پھنس گئے۔

ثبوت بلاغت: اور اگر آپ کو بلاغت ہی کا شوق ہے تو سنئے، کفار نے حضور کی غیب دانی پر طنز کیا کہ اگر آپ غیب جانتے ہیں تو اتنی بات خدا سے کیوں نہیں پوچھ لیتے کہ کب بھاؤ سستا ہوگا اور کب مہنگا، کہاں فراخ سالی ہوگی اور کہاں قحط پڑے گا، تاکہ تم اوروں کی طرح ان حادثات کے وقت مصیبت میں نہ رہو، تمہارے غیب جاننے کا کیا فائدہ، تم جو عالم ہو اور ہم جاہل ہیں، دونوں نفع و نقصان میں بسا اوقات برابر ہوتے ہیں، جس سے معلوم ہوا کہ آپ غیب جانتے ہی نہیں، خواہ خواہ آسمانی خبروں کا دعویٰ کرتے ہیں، کفار کا حضور کے علم پر یہ اعتراض اسی قسم کا ہے جیسا آج کل کے وہابی کرتے ہیں، کہ اگر حضور عالم غیب تھے تو وہ فلاں مصیبت سے کیوں نہیں بچے، اس پر حضور نے قرآن کے الفاظ میں جواب دیا کہ یہ بلازمہ تو صرف علم ذاتی کو حاصل ہے کہ کبھی کبھار خیر اور عدم مسیس ضرر سے جدا نہیں ہوتا، اور میں علم ذاتی کا مدعی نہیں، میں تو علم عطائی کا دعویٰ کرتا

ہوں، جو قضا و قدر کے تابع ہے، اس لیے تمہارا میرے علم پر اعتراض بے جا ہے، ہاں اگر یہ خبریں ذاتی طور پر جانتا تو البتہ بھلائی جمع کر لیتا، اور ہر ضرر سے بچتا۔

ایک اور سوال کا جواب: یوں ہی قیامت کے بارے میں بھی کہا جاسکتا ہے کیونکہ قدادہ کے قول کی بنا پر قریش اپنی رشتہ داری کا واسطہ دے کر قیامت کا وقت پوچھنا چاہتے تھے، حضور نے جواب دیا کہ اس کا علم ذاتی تو خدا ہی کے پاس ہے، جو اس میں تصرف کر سکتا ہے کہ بتلا دے، ہم زیادہ سے زیادہ اس کے امین اور تابع فرمان ہیں، اور جب حضور نے علم ذاتی کو خدا کی طرف منسوب فرمایا تو گویا آپ نے یہ بھی فرمادیا کہ جانتے ہوئے بھی تم کو قیامت کی خبر نہیں دے سکتا، کیونکہ صاحب علم عطائی بغیر عطا کنندہ کے حکم کے اوروں کو نہیں بتایا کرتا۔ پس یہیں سے یہ سوال بھی ختم ہو گیا کہ جب کفار کے جواب میں حضور نے یہ کہا کہ مجھ کو ذاتی علم نہیں تو کفار پلٹ کر یہ کہہ سکتے تھے کہ ہم کو ذاتی عطائی سے بحث نہیں، ہم کو تو قیامت کا علم چاہیے، کیونکہ علم ذاتی کا انکار ہی تعلیم سے معذوری ظاہر کرنا ہے۔ دوسرا جواب: اور بالفرض مان لیں کہ جواب سوال میں مطابقت نہیں لیکن اس سے کلام الہی کی بلاغت میں فرق نہ سمجھے گا، مگر وہ جس کی آنکھ پر وہابیت کا دبیز پردہ پڑ گیا ہو، کیونکہ علم بلاغت کی پہلی درسی کتاب تلخیص المفتاح اور اس کی شرح مختصر المعانی میں ہے۔

تلقی السائل بغیر ما یطلب بتنزیل سوالہ منزلة غیرہ ای غیر ذلک السؤال تنبیہا للسائل علی انه ای ذلک الغیر اولی بحالہ او المهم کقولہ تعالیٰ یسلونک عن الاہلۃ الخ۔

اور سائل کو اس کے سوال کے خلاف جواب دینا اس کے سوال کو دوسری چیز کے قائم مقام کرتے ہوئے، سائل کو تنبیہ کرنے کے لیے، کہ وہ غیر ہی اس کے

لائی ہے، یا اہم، جیسا کہ اللہ تعالیٰ نے قرآن میں چاند کی حقیقت پوچھنے والوں کے جواب میں اس کے فوائد گنائے۔

جس سے معلوم ہوا کہ کبھی سوال کے خلاف جواب دے دیا جاتا ہے جو مسائل کے مناسبت اور اہم ہوتا ہے، بہت ممکن ہے کہ قرآن نے علم ذاتی کی نفی ہی یہاں اہم اور مسائل کے مناسب حال قرار دی ہو، کیونکہ کفار، کاہنوں وغیرہ کے لیے علم ذاتی ہی کے قائل تھے، بہر حال علم ذاتی کی نفی ماننے پر بھی بلاغت قرآن میں کوئی فرق نہیں پڑتا۔

تواضع کا مطلب: مولانا عتیق الرحمن صاحب کی اس تاویل کا جواب دیتے ہوئے کہ بعض آیتوں میں تواضع علم کی نفی کی گئی ہے، فاضل رحمانی کہتے ہیں کہ۔

(۱) آیت قل لا اتولکم عندی خزائن اللہ ولا اعلم الغیب کے تحت علامہ خازن نے یہ لکھا ہے ان چیزوں کی نفی حضور نے اپنی ذات سے تواضع کی ہے، جیسا کہ خیر الانبیاء میں تحریر ہے، اگر حضور سے علم کی نفی تواضع کا یہ مطلب ہو کہ عالم تو تھے مگر ازراہ تواضع اپنی ذات سے علم کو دور فرمایا، تو یہ لازم آئے گا کہ فرشتہ ہونے کی نفی بھی حضور نے تواضع ہی کر دی ہو، اور حقیقت میں آپ فرشتہ ہوں، حالانکہ یہ کوئی نہیں کہہ سکتا۔

(۲) نیز یہ جواب کفار کے چیلنج کے مقابلہ میں ہے۔ پس یہ بات قطعاً سمجھ میں آنے والی نہیں ہم تو بار بار آپ کی غیرت اور علم کو چیلنج کریں اور آپ انکساری اور تواضع سے ہماری بات کا جواب نہ دیں، بلکہ اپنے عجز کا اعتراف کریں، یہی موقع تواضع کی شوکت ظاہر کرنے کا تھا۔

یہ بحث بڑی طویل ہے کہ اگر کسی آیت کی مختلف ٹکڑوں کی اگر کوئی عام تاویل

کی جائے تو اس سے یہ لازم آتا ہے کہ ہر ٹکڑے میں کامل یکسانیت اور ہم آہنگی ضروری ہے یا نہیں اور علامہ خازن نے آیت لا اعلم الغیب میں اگر غیب وغیرہ کی نفی تواضع کی، اور اس تواضع کا مطلب غیب میں یہ لینے پر کہ علم تھا مگر نفی کی، دیگر ٹکڑوں میں بھی یہی لینا پڑے گا یا نہیں؟ اس لیے طویل راستے سے قطع نظر کر کے علامہ خازن کی عبارت سے یہ بصراحت ثابت کرتے ہیں کہ انھوں نے علم غیب کی تواضع نفی کے بھی یہی معنی لیے ہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو علم غیب تھا، لیکن تواضع نفی کی۔

آیت ”ولو کنتم اعلم الغیب“ کے ماتحت بیان فرماتے ہیں۔
فان قلت قد اخبر صلی اللہ علیہ وسلم عن المغیبات وقد جاء احادیث بذلك وهو من اعظم معجزاته صلی اللہ علیہ وسلم فکیف الجمع بینہ و بین قوله لو کنتم اعلم الغیب لاستکثرت من الخیر، قلت یحتمل ان یکون قال ذلک علی سبیل التواضع والادب۔

اگر تم اعتراض کرو کہ حضور نے غیب کی خبر دی، پھر اس آیت اور ان احادیث میں جس میں اخبار بالغیب ہے تطبیق کیسے ممکن ہے، جواب یہ ہے کہ ممکن ہے کہ حضور نے ادباً اور تواضعاً کہا ہو۔

یہاں اس اعتراض کا جواب دے رہے ہیں کہ حضور غیب جانتے ہیں پھر کیوں قرآن نے آپ سے غیب کی نفی کی، اور یہ اعتراض اس بات کو مان کر کیا گیا ہے کہ حضور کو علم غیب تھا، اور علامہ نے اس اصل کو تسلیم کر کے ہی جواب دیا ہے، اس لیے تواضع نفی علم کا مطلب ہی یہ ہوگا کہ علم غیب جانتے ہوئے ہی نفی کی ہے، اب فاضل رحمانی کو اختیار ہے کہ اس تصریح کے بعد بھی انکار ہی کرتے چلے جائیں، یا کچھ بھی شرم و حیا کا لحاظ کریں، اور اعتراف کریں کہ تواضعاً علم کی نفی کا

مطلب علامہ خازن کے نزدیک انکار بر بنائے علم ہی ہے۔

نامعقول ایچ: یونہی چیلنج کے موقع پر تواضعاً علم سے انکار کو بھی نازیبا کہہ کر انکار کرنا فاضل رحمانی کی نامعقول ایچ ہے، اس کا مطلب تو یہ ہوا کہ جب چیلنج کیا جائے، اس وقت بہر نوع جواب دینا ضروری ہے، اگر قدرت کے باوجود جواب نہ دیا تو نازیبا ہے، لیکن اس اندھے کو یہ نہ معلوم ہوا کہ بات کہاں سے کہاں پہنچ گئی، کیونکہ خود اسی فاضل کے قول کے مطابق کفار نے حضور سے یہ سوال کیا لایسخبرک ربک یہ سوال حضور کے واسطے سے خدا سے ہی تھا کہ تمہارا رب تم کو آئندہ باتوں کی اطلاع کیوں نہیں دیتا۔ کم از کم خدا کے بارے میں یہ تو سبھی مانتے ہیں کہ خدا حضور کو آئندہ کی خبروں کے بتانے پر قادر ہے، لیکن یہ عجیب بات ہے کہ کفار کے اس چیلنج کے جواب میں خدا بھی وہی نازیبا (معاذ اللہ) بات کرتا ہے کہ چیلنج کے موقع پر قدرت کے باوجود حضور کو آئندہ کی خبروں کا علم نہیں دیتا، بلکہ اور اس بات کا اعتراف کرواتا ہے کہ ہم کو علم نہیں، حقیقت یہ ہے کہ یہ سب جاہل نہ اور دماغی عیاشیاں ہیں، اور ہر معقول بات کے جواب میں فاضل رحمانی کی طرح نامعقول باتیں کہی جاسکتی ہیں، نامعقولیت کا دروازہ تو کبھی بھی بند نہیں ہو سکتا۔

عدم دعویٰ اور عدم قول: مولانا عتیق الرحمن صاحب کی اس تاویل (کہ آیت لا أقول لکم میں قول اور دعویٰ کی نفی کی گئی ہے نہ علم کی) پر فاضل رحمانی کی خامہ فرسائی کا خلاصہ یہ ہے کہ ”حضور کہتے ہیں نہ تو میں کسی غیب دانی کا قول کرتا ہوں، نہ خزائن اللہ کے مالک ہونے کا“۔ پس ہم کو بھی لازم ہے کہ ایسا قول نہ کریں۔

یہاں قابل لحاظ بات یہ ہے کہ عدم دعویٰ، عدم علم اور وجود علم دونوں ہی

شکلوں میں ہو سکتا ہے، لیکن اگر صرف یہی آیت ہوتی تو عدم دعویٰ بر بنائے عدم علم مان کر ہم فاضل رحمانی کی یہ بزرگانہ نصیحت تسلیم کر لیتے، کہ ہم بھی آپ کے لیے علم غیب کا دعویٰ نہ کریں اور جب اس کے مقابلہ و ماہو علی الغیب بضنین، نزلنا علیک نبیاناً لکل شئی بھی موجود ہے، اور جب قرآن بار بار آپ کو صاحب علم غیب کہتا ہے تو پھر اس کے علاوہ اور چارہ کار کیا رہ جاتا ہے عدم دعویٰ بر بنائے انکار ہے، مگر فاضل رحمانی تو اس قدر عقل سے اندھے ہیں اور ان کا یہ اندھا پن اتنا کارآمد ہے کہ جہاں ان پر زد پڑی، آنکھیں چو پٹ ہو گئیں، اور جہاں کوئی مفید بات نظر آئی تو آسمان تک نظر آنے لگا، ورنہ یہ بات بڑی واضح ہے کہ علم غیب کا ثبوت جن آیتوں سے ہوتا ہے یہ آیات بظاہر اس کے خلاف ہیں، اور اس ظاہری تعارض کو دفع کرنے کے لیے علماء نے مختلف تاویلیں کی ہیں، جن میں ایک یہ بھی ہے، اس آیت میں عدم دعویٰ اور دوسرے میں ثبوت اور عدم دعویٰ ثبوت کے منافی نہیں ہے یہ کوئی الگ مستقل دلیل نہیں کہ اس میں احتمال پیدا کر دینے سے ہمارا استدلال ہی ختم ہو جائے استدلال تو آیات مثبتہ سے ہے،

لو آپ اپنے دام میں صیاد آگیا: فاضل رحمانی کو اس بات کا اعتراف ہے کہ آیت لا أعلم الغیب دعویٰ علم غیب کے معارضہ کے طور پر پیش کی گئی تھی، تردید ص ۶۱ اور ص ۷ میں اقرار کرتے ہیں کہ آیت مذکورہ میں ”حضور سے جس علم کی نفی ہے، وہ رفع ایجاب کلی یعنی ایسا علم ہے کہ اس سے غیب کا کوئی فرد خارج نہ ہو۔ اور جن آیتوں میں ثبوت علم ہے وہاں بعض مراد ہے، اور کل کی نفی بعض کے ایجاب کے منافی نہیں، اس لیے دونوں آیتوں میں کوئی اختلاف نہیں“۔

فاضل رحمانی کے مذکورہ بالا دونوں اعتراضوں سے دو باتیں واضح ہوئیں،

علمائے اہل سنت کے دعویٰ علم غیب کے مقابلہ میں آیت لا علم الغیب پیش کی گئی ہے، اور اس آیت میں بعض علم کی نہیں ہے بلکہ کل علم کی نفی ہے اگر بعض علم کا ثبوت کہا جائے تو آیت سے استدلال عدم علم پر غلط ہوگا، اور گزشتہ صفحات میں ہم یہ واضح کر آئے ہیں کہ علمائے اہل سنت بعض علم غیب کے ثبوت کے ہی قائل ہیں ہاں وہ بعض اتنا وسیع ہے کہ ابتدائے آفرینش سے اختتام دنیا تک اس میں آجائے، لیکن ہے تو بعض ہی، پھر فاضل رحمانی یہ اقرار کرتے ہوئے بھی (کہ آیت سے بعض علم کی نفی پر استدلال نہیں ہو سکتا) کیوں استدلال کرتے ہیں۔

عندہ مفتاح الغیب: فاضل رحمانی نے اس آیت کو بھی بڑے طعناً سے پیش کیا ہے، فرماتے ہیں، اور صحیح بخاری سے اس کی تفسیر بھی نقل کرتے ہیں۔ ”مفتاح الغیب پانچ چیزیں ہیں، جن کا علم سوائے خدا کے کسی کو نہیں، کل کا علم، جو رحم میں ہو اس کا علم، بارش کا علم، موت کا علم، قیامت کا علم، یہ تفسیر رائج ہے، یہ حضور سے مروی ہے، خازن نے سب سے پہلے لکھا ہے۔ (ملخصاً)

وہ جو کسی نے کہا ہے ”دیوانہ بکار خویش ہو شیار“ اس کے پورے مصداق رحمانی میاں ہی ہیں، دیکھئے مطلب کی بات کے لیے تو آیت کی تفسیر بخاری سے تلاش کی اور جہاں اپنے خلاف دیکھا، اندھے بن گئے، اور اس حدیث کی شروع سے آنکھ پجالی، ورنہ وہ دیکھتے کہ اس حدیث کی شرح میں علامہ عبدالحق محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ کیا فرماتے ہیں، وہ کہتے ہیں۔

مراد آنست کہ بے تعلیم الہی بحساب عقل پیچ کس ایشاں رانہ داند۔ (اشعۃ اللمعات ص ۴۲)

مطلب یہ ہے کہ بے تعلیم الہی عقل کے حساب سے کوئی اس کو نہیں جانتا۔ جس کا صاف مطلب یہ ہوا کہ ان چیزوں کی نفی علم ذاتی کے طور پر ہے نیز

علامہ ملا علی قاری مرقات میں، امام قرطبی شرح صحیح مسلم میں، علامہ عینی، اور امام احمد قسطلانی نے شرح بخاری میں اس حدیث کی شرح میں فرمایا۔

لا مَطْمَعٌ لَّا حُدْفَىٰ عِلْمٌ هَذَا لِأَشْيَاءَ بِهَذَا الْحَدِيثِ فَمَنْ ادْعَىٰ شَيْءًا مِنْهَا غَيْرَ مُسْتَنَدًا إِلَىٰ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَدَعَاوَاهُ كَاذِبٌ۔

کسی ایک کو بھی ان چیزوں کے علم کی طمع نہ ہو، جس کسی نے ان میں سے کسی کے علم کا دعویٰ بغیر حضور کی طرف نسبت کئے کیا، اس کا دعویٰ باطل ہے۔ کیا بتایا جائے۔

پڑھا علم دیں دین داری نہ آئی
بخار آیا ان کو بخاری نہ آئی
دیکھئے یہاں یہ جلیل القدر علماء رسول کریم ﷺ کے علاوہ دیگر آدمیوں کو بھی ان پانچ چیزوں کے علم کا دعویٰ کرنے کی اجازت دیتے ہیں، لیکن شرط یہ ہے کہ اس علم کی نسبت حضور کی طرف کر لو، کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے معلوم ہوا۔ دیکھئے آپ کی مستند تفسیروں سے ان پانچوں کا علم غیر خدا کے لیے ثابت ہو گیا، آپ تو فوراً تعجب سے پاگل ہو رہے ہوں گے۔ مگر کیا کیجئے گا، صبر کیجئے۔

دکھلائے جو فلک سودہ ناچار دیکھنا

لاتدری ما احد ثواب بعدک: فاضل جھنڈے گری کا خیال ہے کہ بعض مکنونات کو حضور نہیں جانتے جب ہی تو قیامت میں بعض امتیوں کے متعلق حضور سے کہا جائے گا، لاتدری ما احد ثواب بعدک آپ کے بعد ان لوگوں نے کیا کیا، آپ نہیں جانتے۔

مولانا عتیق الرحمن صاحب نے اس فاضل کی جہالت پر روشنی ڈالی تھی کہ

”حضور خود ہی بیان فرما رہے ہیں کہ کل قیامت میں ایسا ہوگا۔ فرشتے یوں کہیں گے میں یوں کہوں گا، پھر لا علی کہاں سے نکلی، وہاں گڑھ سے؟“ اس پر بڑا چمک کر فاضل رحمانی کہتے ہیں کہ واہ جناب! ہمارا استدلال لاتدری سے تھا، گویا حضور ان واقعات کے لاکھ عالم سہی، لیکن ہم تو انکار کئے جائیں گے، کہ لاتدری کا لفظ دیکھ لیا، یہاں ہم کو پھر اس کامیاب کم نگاہی کی داد دینی پڑتی ہے کہ مطلب کی بات کیا سوچ گئی، کہ لاتدری مگر ہم تو مولانا کے چودہ طبق روشن کر کے چھوڑیں گے۔ یہاں مندرجہ ذیل امور قابل تنقیح ہیں۔

۱۔ حضور کو علم تھا، یا نہیں۔ ۲۔ اگر تھا تو لاتدری کیوں کہا گیا۔

حضور کو علم تھا: مسند بزار عن عبد اللہ بن مسعود، مسند حلیث، امام ترمذی، ابوالعین، امام عبد اللہ بن مبارک نے حدیث تخریج کی۔ جس کا خلاصہ یہ ہے کہ حضور پر اعمال امت پیش ہوتے ہیں۔

اعمال امت کی تفصیل: صحیح مسلم، امام احمد، سنن ابن ماجہ، ابوداؤد، ترمذی، طبرانی نے حدیث تخریج کی جس کا مضمون یہ کہ میری امت کے اعمال اچھے برے سبھی پیش آتے ہیں، یہاں تک تفصیل ہوتی ہے کہ مسجد سے کوڑا صاف کرنا بھی پیش ہوتا ہے۔

مرتد ہونے کا حال بھی دکھایا گیا: صحیح بخاری شریف کی حدیث ہے۔

بینما انا نائم فاذا زمرۃ انا اعرفہم حتی خرج رجل بینی و بینہم فقال ہلم قلت این قال الی النار و الیہ قلت ما شانہم قال انہم ارتدوا بعدک علی ادبار ہم القہقری۔

اس بچ میں کہ میں سویا تھا، دیکھا ایک جماعت جن کو میں پہچانتا تھا، میرے

اور اس جماعت کے درمیان میں ایک آدمی حائل ہو گیا، اور کہا کہ چلو میں نے کہا ان کو کہاں لے جا رہے ہو کہا دوزخ میں نے پوچھا کیوں، کہا آپ کے بعد پیچھے پھر گئے مرتد ہو گئے۔

عمدة القاری وفتح البلدی وغیرہ میں اس کا مطلب لکھا ہے۔

انہ رأی فی المنام ما سیقع لہم فی الاخرة۔

خواب میں وہ بات دکھائی گئی، جو قیامت میں ہونے والی تھی۔

جس سے معلوم ہوا کہ مرتد ہو کر کل قیامت میں جو لوگ جہنم میں جائیں گے،

وہ سب آپ کو دکھا دیئے گئے ہیں، پھر لاتدری کا کیا مطلب؟

لاتدری کا مطلب: یہی حدیث صحیح مسلم میں ان الفاظ میں مروی ہے۔

اما شمرت، کیا آپ کو پتہ نہیں؟ کہ ان لوگوں نے آپ کے بعد کیا کیا، نیز

بروایت ابو ہریرہ ہل تدری ما احد ثوا بعدک جس کا ترجمہ ہوا آپ

تو جانتے ہی ہیں کہ انھوں نے آپ کے بعد کیا کیا، جس طرح ہل اتی علی

الانسان حین من الدھر میں، صحیح بخاری میں یہ حدیث بروایت اسماء ہل

شمرت ہے اور کچھ روایتوں میں لاتدری بھی ہے، فاضل رحمانی کی کج نگاہوں

نے صرف لاتدری دیکھا، ورنہ روایت کے دیگر طریقوں کو دیکھتے ہوئے اصول

تطبیق پر یہاں بھی ہمزہ استفہام انکاری محذوف ماننا پڑے گا جیسا کہ آیت خدا

ربی میں ہے، اور اس تقدیر پر یہ معنی ہوں گے، کہ کیا آپ کو پتہ نہیں یعنی ہے، ورنہ

یہ تو آپ کو تسلیم ہی کرنا پڑے گا کہ بعض حدیثوں سے ثبوت علم ہے اور بعض سے

نفی، اس لیے نفی والی حدیث ذہول پر مبنی ہے، تاکہ دونوں میں تطبیق ہو جائے، مگر

آپ کو تو اپنے لاتدری کے غمزہ شاہدانہ سے ہی فرصت نہیں ملتی، اور آپ کو کون

بتائے کہ۔

ترا کہ گفت کہ اے نازنین زپردہ برآ
زغزہ برصف مرداں شیرا فلکن زن
واقعات کی بحث

واقعات کی ایک طویل فہرست ہے کہ اگر حضور کو علم تھا تو فلاں واقعہ میں کیونکر ایسا ہونے سے بچا نہ لیا۔ ایسا کیوں نہ کیا، اور ایسا کیوں نہ کیا؟ اس پر مولانا عتیق الرحمن صاحب نے ایک بڑی دلچسپ گرفت کی تھی، کہ اگر اسی طرح حضور جان نور صلی اللہ علیہ وسلم کے عدم علم پر استدلال کیلئے جاسکتا ہے تو پھر خدائے ذوالجلال کے بارے میں تمہارا کیا خیال ہے کیا معاذ اللہ وہ بھی عالم نہ تھا، آخر اس نے اپنے نبی کی چیمپی بیوی کو ”تہمت افک“ سے کیوں نہ بچا لیا، اور نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو مہینوں ضیق میں رکھا جب کہ بارہا ان کی ذرا ذرا سی تکلیف پر قرآن فوراً ہی نازل کر دیا کرتا تھا، اس واقعہ میں تاخیر و جوی کیوں ہوئی، یا حضرت حمزہ رضی اللہ عنہ کو شہادت سے کیوں نہ بچا لیا، جب کہ ایک مسلمان سردار کا ایسے وقت میں زندہ رہنا بہر حال مفید تھا، معلوم ہوا کہ علم کے مقتضی پر بظاہر عمل نہ کرنا عدم علم کی دلیل نہیں۔

اس معارضے پر آپ سے کچھ بن نہ آئی، تو مولانا عتیق الرحمن صاحب کو برا بھلا کہہ کر یہ جواب دیا کہ خدا کی مشیت اور مصلحت ہی ایسی تھی، اور خدا سے اس کی مشیت کے بارے میں سوال نہیں ہو سکتا! کہ ایسا کیوں ہوا جبکہ دوسروں سے سوال ہو سکتا ہے، آیت لایستل عما یعفل وہم یستلون۔

اللہ اللہ یہ منہ اور مسور کی دال قرآن شریف سمجھنے چلے ہیں، مولانا اردو ترجمہ دیکھ لینا اور بات ہے، اور فہم قرآن اور، سوال یہ ہے کہ آیت میں سوال سے کیا مراد ہے، سوال برائے علم یا برائے احتساب، اگر آپ سوال برائے علم مراد لیتے

ہیں، کہ جاننے کے لیے بھی نہیں پوچھ سکتے، تو حضرت ابراہیم علیہ السلام کے اس قول کا جواز پیدا کرو جو انھوں نے قرآن کے الفاظ میں اپنے رب سے کیا تھا رب ارنی کیف تحیی الموتی یا حضرت نوح علیہ السلام کی یہ بات رب ان ابنی من اہلی (خدا یا میرا لڑکا تو میرے اہل سے تھا) اور تو نے کہا کہ تیری اہل نجات یاب ہوگی۔

اور اگر سوال سے سوال احتساب و اعتراض مراد ہے تو یہ ٹھیک ہے کہ خدا کے افعال کا احتساب نہیں، دوسروں کا ہوگا، لیکن حضور کی شان میں اس آیت کا پڑھنا اولاً تو دائرہ محبت سے خارج، ثانیاً آپ اپنی اوقات تو دیکھئے پھر بعد میں حضور کے اعمال و احوال کا حساب کیجئے گا۔ قبلہ! شرک و بدعت کی مشین چلانا اور ہے، اور قرآن نہیں اور

آیت کا مطلب یہ ہے کہ خدا کا کوئی محاسب نہیں، کہ اس کے افعال پر اعتراض کر سکے، اور خدا سب سے حساب لے گا، اس آیت کو اس بحث سے کیا علاقہ! کیا آپ اس آیت کی ناجائز آڑ لے کر حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے محاسب بننے کا خواب دیکھ رہے ہیں، کیوں نہ ہو آپ بھی تو انھیں میں سے ہیں جن کے لیے کہا گیا ہے۔

ذکر رد کے، فضل کاٹے، نقص کا جویاں رہے
پھر کہے مردک کہ ہوں امت رسول اللہ کی

اصل مسئلہ کی وضاحت: سوچنا چاہیے کہ بقول فاضل رحمانی واقعہ افک شہادت حمزہ، اور اس قسم کے دیگر تمام واقعات میں مشیت ایزدی تو یہی تھی کہ مثلاً حضور صلی اللہ علیہ وسلم اتنی دیر دکھ میں رہیں، حضرت حمزہ شہید ہوں، وغیرہ

وغیرہ۔ لیکن یہ عقل کے اندھے چاہتے ہیں کہ حضور خدا کی مشیت کی مخالفت کریں۔ اگر عالم تھے تو بتا دینا چاہیے تھا۔ یہ یاد رکھو کہ خدا نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو اس لیے عالم نہیں بنایا کہ وہ رموز الہی جان کر اس کی مرضی کے خلاف کریں، نہ کسی وارفتہ دنیا کو حضور سے اس قسم کی توقع رکھنا چاہیے۔

اس لیے ان تمام واقعات و حوادث میں جہاں تمہاری عقل مقتضائے علم پر علم نہ کرنے کی کوئی صحیح توجیہ نہ ڈھونڈھ پائے یہ سمجھ لو کہ خدا کی مرضی یہی تھی، اور جس طرح خدا عالم ہونے کے باوجود اپنی مرضی کے خلاف نہیں کرتا، حضور سے بھی علم کے باوجود امید نہ رکھو، کہ وہ خدا کی مشیت کے خلاف لب بھی ہلائیں گے، جیسے ایک داروغہ بالائی حکم کی وجہ سے مجبور ہے کہ اپنے بھائی کو اس کی گرفتاری کے وارث کی خبر نہ دے، بلکہ خود ہی اسے گرفتار بھی کر لے، حالانکہ اس کو اس کی خبر پہلے سے ہے، اور بھائی ہونے کی حیثیت سے اس کے دل میں بچانے کا جذبہ بھی ہوتا ہے۔

خاتمہ

اس رسالہ میں ہر ممکن اختصار کو مد نظر رکھ کر اصل مسئلہ ”حاضر ناظر“ پر قرار واقعی روشنی ڈالنے کی کوشش کی گئی۔ جس کا خلاصہ ایک نظر میں یہ ہے کہ حضور کا بیک وقت کئی جگہ ہونا، یا سارے عالم کی خبر رکھنا کسی طرح شرعاً ناممکن نہیں، نہ شرک لازم آتا ہے، کیونکہ ایسا ہی (عطائی) حضور اور قدرت، اگر خدا کے لیے مان لیا جائے تو خدا خدا نہ رہ جائے۔

اس سلسلہ میں خیر الانبیاء کے دعاوی مجموعی حیثیت سے حق و درست ہیں اور

مولوی عبدالرؤف یا ان کے ابنائے جنس اس سلسلہ میں جو جو حقیقتیں کرتے اور مجنونانہ بڑھ ہانکتے ہیں، ان کا دماغ بفضل ایزدی ہر وقت درست کیا جاسکتا ہے، اور وقت کے سب سے بڑے خطی الحواس اپنی اکلوتی من بھاتی دلیل، اور بے معنی اڑن کھائیوں کی عبرت ناک خشکی کو دیکھیں اور عبرت حاصل کریں کہ۔

اے رو بہک چرا نہ نشستی بجائے خویش
باشیر پیچہ کر دی و دیدی سزائے خویش

☆☆☆